

det, end de ellers ville være blevet, og derfor har vi ingen aktuelle planer.

Men så siger jeg også, at hvis det om 10 år eller om 20 år, for nu skal vi ikke stikke befolkningen blå i øjnene, er samfundsøkonomisk nødvendigt at ændre i efterlønsordningen, så vil man selvfølgelig gøre det, og jeg vil advare imod at gå ud og garantere det modsatte.

Fru Jette Gottlieb var inde på spørgsmålet, om det her er en forsvarlig lovbehandling. Jeg vil sige, at det er en traditionel lovbehandling, der efterfølger et finanslovsforlig. Jeg er stærkt betænkelig ved den måde, man kobler en masse lovforslag op på finanslovaftalen. Det er en helt generel betragtning. Men denne behandling, som vi har her, adskiller sig ikke principielt fra en række andre behandlinger, som også er en følge af finanslovaftalen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu må Det Konservative Folkeparti jo til at vælge. Altså enten taler man for at skabe ro om den her ordening og står bag det forlig, man har indgået, eller også så taler man for, at så snart man i øvrigt i et nyt politisk forlig kan skaffe flertal for at presse generelle nedskæringer igennem på efterlønnen, er det det, man vil. Så sig det dog ærligt.

Det kan jo ikke være rigtigt, at Det Konservative Folkeparti lader statsministeren stå og tale om, at der er seks partier bag denne her langsigtede ordening, som nu skaffer ro, samtidigt med at et af de seks partier render rundt og siger, at der ingen aktuelle planer er, men klart i virkeligheden siger, at så snart man har politisk mulighed for det, så skal der ske generelle nedskæringer af efterlønsordningen. Det hænger ikke sammen.

Så er jeg glad for, at hr. Knud Erik Kirkegaard, som jeg forstår det, giver mig ret i, at efterlønsbeviset ikke har nogen som helst juridisk gyldighed. Hvis et flertal ønsker at lave generelle indskrænkninger i efterlønsordningen, så kan et flertal til enhver tid gøre det, og det bevis og det stykke papir, man vil lave i den anledning, er et rent blålys. Det synes jeg er godt at få konstateret fra et af de partier, der står bag det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det er en lidt utaknemmelig opgave at stille spørgsmål til det her lovkompleks, når forligs-

partierne rent faktisk ikke ved, hvad det indeholder. Nu har jeg tre gange spurgt om, hvad konsekvenserne er af ikke at melde sig ind, hvis man bliver arbejdsløs som 62-årig. Jeg troede, at jeg havde spurgt den ordfører for forligspartierne, som havde mest forstand på det her område, men han vil heller ikke svare mig. Nu begynder det altså at blive en anelse grotesk.

Jeg spørger igen: Med hvilke argumenter skal vi overbevise folk om, at de nødvendigvis må betale det her kontingent, hvis de ikke aner, hvad konsekvenserne er af ikke at gøre det?

Så får jeg at vide, at det er en ganske traditionel behandling, at man lapper en masse forlig sammen i forbindelse med finansloven, og hr. Knud Erik Kirkegaard og jeg er fuldstændig enige om, at det grundlæggende er uforsvarligt at gøre det, men jeg får også at vide, at det er fuldstændig traditionelt at behandle forslag på den måde.

Jeg vil dog sige, at selv om jeg ikke har lang erfaring herinde, har jeg dog aldrig været ude for, at man deler et forlig op i to halvdele, hvor man bedømmer indtægterne i et lovforslag og udgifterne i et andet lovforslag, som man først får at se til næste år. Det er da ubegribeligt.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Først vil jeg gerne sige, at jeg savner lidt loyalitet både fra Venstre og De Konservative i denne sag. Jeg synes, de har tendens til at smøge tingene af sig, og at de egentlig bidrager til, at den dér automatikretorik, som kommer fra en del af de andre, får god næring.

Jeg vil også gerne sige, når man gør opmærksom på, at om 10 år eller om 20 år kan det godt være, at samfundet økonomisk er i en situation, hvor man så ændrer på en efterlønsordening, at det selvfølgelig gælder nye, der kommer til. Det er klart, at garantien for, at det, man indbetaler, det, man bidrager med, for at sikre sig den mulighed, der er for efterløn, skal være holdbar, og der skal være loyalitet, og man skal understrege klart, at når man bidrager og indbetaler, er det ikke noget, man sætter til.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Knud Erik Kirkegaard siger, at det, der foregår her, er helt normalt efter en finanslovaftale.

Jeg er hundrede procent sikker på, at vi aldrig tidligere har haft så mange lovforslag, der