

det egentlig værd? Kan vi ikke nu få en klar melding om, at det bevis ikke er noget værd juridisk? Hvis Folketingets flertal på et tidspunkt om lad os sige 4 år får den idé at lave generelle indskrænkninger i muligheden for at gå på efterløn eller ændre ydelsens niveau, så kan Folketingets flertal frit gøre det. Er det ikke rigtigt?

Og er det ikke også rigtigt, at De Konservatives leder, fru Pia Christmas Møller, dagen efter, at finanslovforliget var indgået, flot og klart og tydeligt sagde, at finanslovforliget kun var indgået for 1999, og at der absolut intet er i aftalen, der binder ud over 1999? Og med det tænkte hun jo lige præcis bl.a. på to ting, hvor den ene naturligvis var efterlønsordningen.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Knud Erik Kirkegaard, om han kan svare på det, som ingen af hans forligspartnere kunne svare på, nemlig hvad der sker med en person, som lader være med at betale det kontingent, såfremt den pågældende bliver arbejdsløs som 62-årig. Hvilket forsørgelsesgrundlag har en sådan person? Hvilke argumenter skal man bruge over for den pågældende person for at overbevise ham om, at det er nødvendigt, at han inden den 1. januar betaler det her ekstra kontingent?

Det vil jeg gerne spørge hr. Knud Erik Kirkegaard om, og så vil jeg spørge, om han opfatter det som forsvarligt, at vi behandler lovforslaget om kontingent under nogle betingelser, hvor vi ikke kender de vilkår, som alternativerne byder.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil også godt have uddybet det der med, hvor længe denne aftale omkring efterlønnen varer. Hr. Knud Erik Kirkegaard sagde, at om 10-20 år var det mere sandsynligt, at der kom ændringer, end at der slet ikke kom nogen.

Hvilken type ændringer forestiller hr. Knud Erik Kirkegaard sig? Er det kun satserne, eller er det f.eks., at man på et tidspunkt siger, at nu er det først, når man er 62 år? Er der sådan nogle ændringer, man kan forestille sig fra Det Konservative Folkepartis side? Derfor vil jeg godt spørge efter, om det er et tilfældigt ordvalg? Er det 10 år, det gælder, eller er det en mellemting mellem 10 år og det, partiets leder, fru Pia Christmas Møller, siger, nemlig 1 år, så det er 4½ år, eller hvor meget er det?

Jeg tror nok, at man har brug for at vide det, og at ikke mindst regeringspartneren har brug for at vide det, og hvis de ikke selv kan finde ud af at spørge ordentligt, så vil vi godt hjælpe til her i dag: Hvor længe gælder det her efter Det Konservative Folkepartis opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg kan forstå på hr. Knud Erik Kirkegaard, at De Konservative ikke er så begejstrede for efterlønsbeviset, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge, om det ikke er korrekt, at med indførelsen af det nye efterlønsbevis fjerner man netop den usikkerhed, som mange mennesker står i, når de fylder 60 år og skal vurdere, om de vil gå på efterløn eller vil arbejde noget mere.

Med det nye efterlønsbevis bliver det jo sådan, at selv om man eventuelt i perioden fra de 60 år til de 65 år skulle blive syg, ja, så mister man ikke retten til at gå på efterløn af den grund. Og er det ikke også korrekt, at beregningsgrundlaget er fra de 60 år med det nye efterlønsbevis, og ikke som det er i dag, hvor det kan være sådan, at man f.eks. går ned i indtægt på et senere tidspunkt, og så er det det beregningsgrundlag, der ligger til grund.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hvis jeg må starte bagfra med fru Susanne Clemensen, så må jeg sige, at den garanti, der nu vil blive vedtaget, om at man ikke mister de rettigheder til efterløn med hensyn til satser osv., som man har som 60-årig ved at fortsætte på arbejdsmarkedet, står vi fuldstændig bagved. Det var i øvrigt en del af vores oplæg til finanslovforhandlingerne.

Men det med en garanti behøver altså ikke at være afhængig af et stykke papir. Nu har man valgt, at det skal ske i form af et stykke papir, og det er vi helt med på, men jeg vil godt gøre opmærksom på, at der er knyttet nogle administrative ting til det stykke papir, som er en lille smule besværlige, og det var det, jeg gjorde opmærksom på i min ordførertale.

Flere af ordførerne har været inde på, hvor længe aftalen varer. Helt formelt: Finanslovtalens gælder for 1999, men som jeg sagde, så har vi ingen aktuelle planer om på baggrund af det forlig, vi har indgået om efterlønnen, at stille forslag om ændringer i efterlønnen. Vi tror faktisk på den her aftale. Vi tror, at den virker sådan, at folk bliver længere på arbejdsmarke-