

gent? Det skal man afklare inden det lovforslag, hvor der står, hvad man får for pengene, bliver fremsat!

Og så spørger jeg hr. Kramer Mikkelsen: Er det ikke en lille smule ynkeligt så at køre det af på, at jeg har stillet spørgsmål om, hvad kontingentordningerne er? Det står jo i lovforslaget. Vi kan jo godt læse indenad.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jamen jeg er næsten nødsaget til at svare med et spørgsmål: Har hverken hr. Aage Frandsen eller fru Jette Gottlieb læst finanslovaftalen?

Hvis man ikke har kunnet få den i hænde, så vil jeg godt sikre, at man kan få den, og så vil jeg anbefale, at man allerede i aften læser den.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jens Vibjerg som ordfører.

**Jens Vibjerg (V):**

I Venstre har vi gennem længere tid peget på de meget alvorlige problemer og dermed store udfordringer, som den demografiske udvikling automatisk medfører.

Vi har længe påpeget, at med udsigten til markant flere ældre borgere og tilsvarende færre yngre står vi i en situation, hvor vi, hvis vi skal opretholde og allerhelst videreudvikle vores velfærdssamfund, er nødt til at sikre, at arbejdskraftudbuddet styrkes. Flere ældre betyder øgede udgifter til ældrepleje, sygehuse og sundhedssektor m.v.

Tilsvarende medfører færre yngre færre forsørgere, en problemstilling, som vi har taget fat på med de stramninger, vi har sagt ja til i dagpengesystemet i forbindelse med arbejdsmarkedsreformens tredje fase, men også en problemstilling, som jeg gerne vil rose regeringen for endelig at vise villighed til at diskutere her i forbindelse med dette års finanslov.

Hvis vi fremover skal have råd til at sikre de svage grupper i vores samfund, er det afgørende nødvendigt, at vi ikke bruger uforholdsmæssig store ressourcer på dem, der har kræfter til selv at klare opgaverne.

Regeringen har endelig erkendt, at vi ikke har råd til at opretholde den hidtil kendte efterlønsordning, der har medført en effektiv pensionsalder på mellem 60 og 61 år, altså langt fra folkepensionsalderen, og det skal regeringen have ros for.

Dette lovforslag er første del af den efterlønsreform, som vi har indgået aftale med regeringen om, og som vi er helt sikre på vil medføre, at vi får en senere tilbagetrækningsalder end den, vi kender i dag.

Aftalen vil også sikre ro om efterlønnen. Borgerne kan disponere ud fra, at et bredt flertal i Folketinget nu gennemfører en langsigtet, holdbar løsning.

Allerede i foråret tilkendegav vi, at vi ville støtte en ændring af efterlønsreglerne, således at man ikke skal miste retten til efterløn i forbindelse med sygdom. Det indføres nu med dette lovforslag og skaber dermed den nødvendige sikkerhed til at blive på arbejdsmarkedet for personer, der ellers er berettigede til efterløn som 60-årige.

Når vi i Venstre på et tidligt tidspunkt har givet udtryk for, at dette problem skal løses, er det, fordi vi mener, det er urimeligt, at man ved en sådan uforudsigelig hændelse skal risikere at forringe sit forsørgelsesgrundlag. Det har samtidig betydning, at en række mennesker har valgt efterløn for ikke at risikere at komme i den situation.

Vi er tilfredse med, at kontingentet til a-kassen nu bliver delt op i to dele. Den enkelte får fremover mulighed for at vælge, om han eller hun alene vil være forsikret mod ledighed eller også vil abonnere på efterløn. Den, der ønsker at gå på efterløn, skal således fremover betale et særligt bidrag i 25 år. Hvis vedkommende alligevel springer fra efterlønnen, er pengene ikke tabt. De bliver i så fald tilbagebetalt i det 65. år som en kontantbonus i form af lavere skat.

Der er altså indført en stærk tilskyndelse til senere tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Det er præcis det, der er brug for.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Vibjerg, om han kan huske, at statsministeren i foråret udtalte: »Med garantibeviset i hånden kan du på et hvilket som helst tidspunkt, inden du fylder 67 år, bruge din ret til fuld efterløn.«?

Så vil jeg spørge, om ikke hr. Jens Vibjerg er stolt over, at det er lykkedes ham og Venstre at overtale Socialdemokratiet og regeringen til at ændre holdning, således at man altså nu laver en anden type efterlønsordning.

Og så vil jeg spørge hr. Jens Vibjerg, om han synes, at denne ændrede efterlønsordning bli-