

når de øvrige ordførere har været på talerstolen her og rejst tvivl om det, er det en bevidst tvivl, de rejser, for de ved godt, at hvis man læser dette lovforslag ordentligt, giver lovforslaget også svarene.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det ville jo være forkert at sige, at jeg ikke kan bekræfte, at hr. Dyrlands spørgsmål er gode spørgsmål, og det er rigtige spørgsmål. Det er klart, at det tydeligt fremgår af lovforslaget, at mennesker, der i dag kan opnå efterlønsret, også kan gøre det med det nye forslag. Hvis de har opnået efterlønsret og indbetaler kontingentet den 1. januar 1999, kan de opnå efterlønsbeviset.

Jeg synes, at der, ligesom der har været det i den forløbne debat i pressen, er grund til at sige også her i salen, at der er nogle mennesker, som klart har en interesse i at skabe usikkerhed og utryghed om det her. Jeg kan kun sige, at det bekræfter de fire partier, som har været oppe på talerstolen, til fulde.

Man ønsker at skabe en utryghed og en usikkerhed. Det er ikke det, som regeringen har ønsket, og det er ikke det, som finanslovforligspartierne har gjort, og derfor synes jeg, man skulle holde op med skydningen. Det her er rent faktisk et forslag, som skulle skabe tryghed og sikkerhed omkring efterlønnen.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der kommer nu tre korte bemærkninger. Det er de sidste fra hr. Aage Frandsen, hr. Kristian Thulesen Dahl og fru Jette Gottlieb. Efter reglerne kan man ikke få ordet mere end tre gange til den samme ordfører.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om det alligevel ikke er lidt usædvanligt, at der er et lovforslag, som har virkning fra 1. januar 1999, og som vi skal forholde os til, og så ved vi ikke, hvad der følger efter. Jeg ved det nok nogenlunde, for jeg har også læst aviser, men det er normalt ikke den måde, som vi behandler lovforslag på. Men hvad værre er: De mennesker, der skal melde sig, ved det ikke. Det er jo det, der er problemet.

Derfor synes jeg igen, man bare skal sige: Okay, det havde været bedre, hvis vi havde gjort det på en anden måde, i stedet for at lade

som om, at det her er helt naturligt. Det er da heldigvis ikke helt naturligt.

Vi må jo behandle dette lovforslag, som vi kender, ud fra de forudsætninger, vi har, men problemet er, at når denne lov er trådt i kraft, hvad så med de mennesker, der skal benytte sig af den? Kender de så deres retssikkerhed?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når vi spørger Socialdemokratiet her under førstebehandlingen, om den efterlønsordning, man har strikket sammen i forliget om finansloven, ikke er udtryk for et løftebrud i forhold til de løfter, som man gav tilbage i marts for folketingsvalget, får vi at vide, at det slet ikke er det, som det handler om i dag, for i dag handler det alene om to ting: Det handler om efterlønsbeviset, og det handler om stigningen i kontingentet.

Når vi så taler om de to størrelser og siger, at det er da hamrende ulogisk, at man i en lovgivningsproces øger kontingentbetalingen, men i øvrigt ikke rigtig fortæller, hvad der så kommer efter, fordi det er et lovkompleks, der kommer engang næste år, og så må folk bare på forventet efterbevilling starte med at sige ja eller nej til at indbetale det forhøjede kontingent, så får vi at vide, at vi er useriøse, for vi ved jo godt, at der er lavet sådan en samlet aftale, og at folk får noget, der er stillet dem i forventning, næste år.

Helt ærligt: Man skal da lige være socialdemokrat for ikke at kunne forstå, at det her ikke er en rigtig måde at gøre det på. Og jeg håber også, at det bliver sidste gang, vi skal se sådan en gang lovsjusk, også i forbindelse med et finanslovforlig.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Kramer Mikkelsen, om han ikke opfatter hr. Dyrlands undsætningsmånøvre som en lille smule ynkelig. Jeg har jo ikke på noget tidspunkt spurgt om, hvorvidt der var usikkerhed om kontingentindbetalingen. Det er faktisk noget af det mest klare, der findes i det her lovforslag. Det, jeg har spurgt om, er: Hvad får man for det kontingent?

Det står ikke i loven. Det har aldrig været planlagt, at det skulle stå i loven. Det skal stå i en anden lov. Den har vi imidlertid ikke fået at se. Så stiller jeg det meget enkle spørgsmål: Hvad får folk for deres kontingent, og hvad er konsekvenserne af ikke at betale det kontin-