

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil godt takke hr. Kramer Mikkelsen for svaret, for jeg forstod det sådan, at man helt bevidst i høj grad har villet præmiere dem, der kan holde ud, til de er 62 år, og give endnu mere til dem, der er 65 år, og at de, der går af som 60-årige, nok får det samme i efterløn, men de skal betale mere i a-kasse-kontingent, og de mister penge fra det 65. år til det 67. år, så sammenlagt taber de. Jeg regner med, at jeg har forstået det korrekt, for så har hr. Lars Kramer Mikkelsen også forstået det korrekt.

Så vil jeg godt spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen om det med lovsjusk. Ville det ikke have været en bedre idé, hvis det her forslag var blevet til på baggrund af et udvalgsarbejde, hvor folk uden for havde deltaget og sådan noget, i stedet for at lave det midt om natten, uden at nogen rigtig vidste det undtagen nogle få stykker? Ikke engang hr. Lars Kramer Mikkelsen vidste det jo. Havde det ikke været bedre, så man havde god tid til at vedtage tingene? Ting tager tid, også lovgivning, og specielt når man skal lave store ændringer.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg synes sådan set, det er meget interessant, at vi får svarene på, hvordan efterlønsordningen bliver indrettet i fremtiden. Der er intet i det her lovforslag, der handler om det. Det her lovforslag handler kun om, hvordan man opkræver kontingentet.

Det vil sige, at det, som man ønsker at folk skal gøre inden den 1. januar, er at beslutte sig for at betale et temmelig højt kontingent for et eller andet, som man ikke aner, hvad er. Nu får vi ganske vist at vide i pæn prosa, at det drejer sig om sådan cirka sådan og sådan. Det drejer sig om, at hvis man bliver lidt længere, bliver det nok lidt bedre, og man får nogle gevinster hist og her, jo længere man bliver, og sådan nogle ting, men folk ved det ikke.

Man kender heller ikke alternativet til ikke at melde sig ind. Hvad sker der med den 62-årige, der bliver arbejdsløs, hvis han ikke er medlem af efterlønsordningen? Hvad er hans vilkår? Det ved man ikke. På hvilket grundlag skal man tage stilling til det her, når man splitter lovkomplekset op og tager indtægtssiden et par måneder eller fjorten dage eller et eller andet tidsrum, inden man tager udbetalingen? Hvor-

dan pokker kan man vide, hvad det er, man bedømmer ud fra?

(Kort bemærkning).

**Mogens Andreassen (DF):**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen har været her på tallerstolen og har talt om efterlønsordningen. For mig at se er det, som om hr. Lars Kramer Mikkelsen har fået den forkerte ordførertale med, for han har ikke direkte talt om det, vi taler om i dag, de to ting, som hr. Dyrlund pegede på. Jeg synes, det er lidt mærkeligt, at hr. Lars Kramer Mikkelsen ikke i første omgang holder sig til det, som det i virkeligheden drejer sig om i dag.

Så kan jeg også godt tilslutte mig det, som fru Jette Gottlieb sagde. Det er jo en opsplnitning på en måde, hvor vi har svært ved at bedømme tingene, og vi kan ikke komme til at forhandle dem, og det synes vi også er meget forkert. Men hvis hr. Lars Kramer Mikkelsen tager fat på det på nuværende tidspunkt og kommer med noget om det, vi skal behandle senere, ville det være en fornøjelse for os at høre på, hvad han har at sige.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg er nødt til at spørge hr. Kramer Mikkelsen, om det ikke er korrekt, at det ganske klart af lovforslaget fremgår, hvordan og hvorledes det fremtidige kontingentsystem skal indrettes. Er der nogen som helst tvivl om, at alle de personer, som i dag har en anciennitet i arbejdsløsheds-kassen, der vil betyde, at de efter de gamle regler vil kunne opnå efterløn, også kan gøre det efter det nye system? Er der nogen som helst tvivl om det?

Er der nogen som helst tvivl om, at det klart fremgår, når man læser lovforslaget, at disse personer, som jeg her har omtalt, skal betale deres kontingent og det nye kontingent fremover indtil den dag, de går på efterløn? For mig at se er der ikke nogen som helst tvivl om det ifølge lovforslaget. Det var de spørgsmål, som jeg kunne høre, at også andre var i tvivl om her. Jeg er ikke i tvivl, men det kan være, hr. Kramer Mikkelsen kan bekræfte, at det faktisk er sådan.

Er der nogen som helst tvivl om, at alle, som i dag betaler med det formål at opnå efterløn efter de gamle regler, skal betale det nye kontingent frem til den dag, de går på efterløn? Er der nogen som helst tvivl om det? For mig at se er der ikke ifølge lovforslaget her, så jeg tror, at