

syge eller ej. Er det ikke sådan, at det er en kendsgerning, at efterlønsordningen efterhånden koster op imod 15 mia. kr., og at det i takt med det stigende antal efterlønsmodtagere er vanskeligere at finansiere den, og at der derfor er behov for denne kontingentstigning?

Det er der ikke nogen grund til at lægge skjul på. Det er egentlig det, som hr. Aage Frandsen, så vidt jeg kan forstå, har efterlyst lidt. Det her koster penge, og prisen for, at vi kan bevare den efterlønsordning, som vi har, og som der nu lægges op til ud i fremtiden, er, at det koster. Det koster det danske samfund masser af penge, det koster statskassen penge, men vi er også i den situation, at vi er nødt til bede om, at de, der vil nyde godt af det, skal bidrage mere. Er det ikke sådan, tingene hænger sammen, vil jeg spørge hr. Kramer Mikkelsen.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Susanne Clemensen for en kort bemærkning, og det er en bemærkning til den sidste ordfører.

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Lars Kramer Mikkelsen, og det er med hensyn til de indvendinger, der er kommet fra a-kasserne om, at de ikke kan nå at informere deres medlemmer, inden det nye efterlønsbidrag skal træde i kraft den 1. januar, og også til de indvendinger, som jeg kan høre er kommet her fra salen i dag.

Er det ikke korrekt, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget og også af selve lovforslaget, at der vil være mulighed for efterbetaling i en overgangsperiode efter lovens ikrafttrædelse, indtil de nye kontingentregler er kørt ind i a-kasserne, og at det vil blive overladt til direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen efter forhandling med Landsarbejdsrådet at fastsætte de nærmere regler, og at der derfor ikke er tale om noget hastværk og dermed lovsjusk?

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jo, jeg kan bestemt bekræfte, at der ikke er tale om lovsjusk. Jeg kan også sige, at det er da rigtigt, at der har været tale om administrative problemer, og jeg har også til hensigt at tilkendegive, at dem vil vi strække os vidt for at forsøge at medvirke til at løse.

Så vil jeg godt sige, at det ikke skal være nogen hemmelighed, at vi som samfund har brug for, at folk bliver længere på arbejdsmarkedet, og derfor bliver det belønnet, der bliver givet en gulerod til dem, der venter med at gå, til de er 62 år. Det betyder ikke, at de, der er trætte og har lyst til at forlade arbejdsmarkedet, før de fylder 62 år, ikke kan gøre det. Det kan de stadig væk godt. Det er vigtigt her at holde sig for øje, at det udbetalte beløb igennem efterlønsperioden er det samme.

Mange tal er føjet gennem luften, og mange forskellige beløb er blevet fremført som de rigtige. Sandheden er, at man som efterlønsmodtager samlet i perioden fra 60-65 år får præcis det samme beløb i efterløn under de nye og de gamle regler. De nye regler udligner bare beløbet, således at man får samme sats i hele perioden. Der er altså ikke taget noget fra dem, der vil gå på efterløn som 60-årige. Tværtimod præmierer vi dem, der venter med at gå på efterløn, til de bliver 62 år.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Man kan jo høre, at der åbenbart er enighed blandt flere forligspartier om, at det her giver administrative problemer, og det vil man så prøve at tage højde for ved at sige, at så kan man lave noget efterbetaling.

Det er jo pragtfuldt. Tænk, hvis man havde haft det samme synspunkt i forbindelse med pinsepakken, som det var vigtigt at få vedtaget i en fart før sommerferien, fordi dele af den skulle træde i kraft fra den 1. januar næste år. Her står vi altså i starten af december med en kontingentforhøjelse, der skal træde i kraft fra den 1. januar. Folk skal nå at indrette sig på det. De skal nå at træffe et meget afgørende valg for deres fremtid, og det regner man bare med, at det kan man sådan lige suse igennem over for en meget stor del af befolkningen. Det er simpelt hen for arrogant.

Derfor vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hr. Kramer Mikkelsen, om Socialdemokratiet er indstillet på at støtte et ændringsforslag til dette lovforslag, som går ud på at udskyde det tidspunkt, hvor forhøjelsen finder sted, f.eks. med et kvartal eller med et halvt år. Der er faktisk nogle af dem, der normalt bliver betegnet som hr. Kramer Mikkelsens venner, der er kommet med et rigtig godt forslag i den retning.