

det en forbedring for dem, der går på folkepension, når de er 65 år i stedet for 67 år? Er det en forbedring, at de starter på den lave indkomst som folkepensionister ved 65 år i forhold til de 67 år?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu kan Socialdemokratiet selvfølgelig her ved førstebehandlingen vælge nøjagtig den samme taktik som i onsdags, da vi diskuterede efterlønsoplysningsskemaet med statsministeren og finansministeren, nemlig at man ikke ønsker at svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Det er klart.

Så har vi både haft en procedure her i Folketinget, hvor selve processen med at lave dette lovkompleks er sketovre bag lukkede døre i et ministerium, og bagefter har vi så en behandling her, hvor vi skulle have den principielle debat i Folketingssalen, og hvor Socialdemokratiet ikke indgår i debatten. Jeg synes altså, det er pinligt, hvis det skal være tilfældet, og det skal stå klart efter debatten her i dag.

Jeg stillede nogle spørgsmål, og jeg vil også gerne spørge: Vil hr. Lars Kramer Mikkelsen anerkende, at det, man laver nu, er et klart løftebrud i forhold til det, man lovede i marts? Det ord kunne vi ikke få statsministeren til at tage i sin mund. Kan vi få hr. Lars Kramer Mikkelsen til at tage det ord i sin mund?

Det hastværk, som nu lægges for dagen, er selvfølgelig, fordi man skal nå de indtægtsmål, som man har for 1999. Det ved vi jo alle sammen godt. Men er hr. Lars Kramer Mikkelsen ikke enig i, at det giver sig udslag i lovsjusk på denne måde?

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Man må kun understrege det absurde i denne behandling, for hr. Lars Kramer Mikkelsen kan vælge ikke at svare med henvisning til, at det behandler vi ikke i dette lovforslag, og så må man spørge: Hvornår får vi så den debat? For det betyder, at vi simpelt hen ikke får nogen førstebehandling af efterlønsforslagene i Folketinget.

Vi vedtager måske på baggrund af dette lovforslag halvdelen af et forlig, men uden at kende betingelserne, uden at kende alternativerne og uden at ane noget som helst om de muligheder, folk får, hvis de vælger det kontingentforslag, der ligger her. Vi kender intet til det, for

det foreligger ikke i lovform. Vi ved ikke, hvornår man har tænkt sig at fremsætte det.

Så kan man selvfølgelig vælge at sige, at vi ikke vil have den debat, men så står vi i den situation, at når det forslag så bliver fremsat engang, er halvdelen allerede vedtaget. Det er jo fuldstændig absurd, uansvarligt, uanstændigt og alle de andre u-ord, jeg kan finde.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Når jeg stillede hr. Lars Kramer Mikkelsen et spørgsmål, var det udelukkende, fordi hr. Kramer Mikkelsen selv havde sagt, at der var tale om forbedringer og forringelser, og så måtte jeg ligesom spørge om, hvad var det for noget.

Det er jo sådan, at hr. Lars Kramer Mikkelsen med rette kan sige, at vi kun behandler det her lovforslag, men jeg vil godt lige have fundet frem til, hvad det er, de her penge skal bruges til. Jeg har på fornemmelsen, hvad pengene skal bruges til, og det var det, jeg spurgte efter.

Altså, er det ikke rigtigt, at den 60-årige, der går på efterløn, bliver ramt af det her på grund af kontingentstigningen og på grund af, at efterlønsalderen bliver forkortet, og er det ikke sådan, at den person, der kan holde ud til de 62 år og endnu bedre til de 65 år, tjener på det?

Så kan man sige det. At det ville man gerne, at det var det, man ville med det, men så synes jeg også, man skal sige det i stedet for at putte med det. Jeg tror, det er det, der er Socialdemokratiets problem i øjeblikket: at man ikke står frem og siger, at der er nogle, der taber, og der er nogle, der vinder, og vi ville det. Vi vil det ikke, men Socialdemokratiet ville det.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg vil gerne stille et enkelt spørgsmål til hr. Kramer Mikkelsen, og det er selvfølgelig på baggrund af fru Jette Gottliebs spørgsmål, der går på, hvad det er, vi behandler her i dag, og hr. Thulesen Dahl, der siger: Træk det tilbage.

Er kendsgerningen ikke den, at vi er i den situation, at der ligger et klokkerent forslag på Folketingets bord, der handler om to ting, nemlig et garantibevis og en kontingentforhøjelse?

Er det ikke sådan, vil jeg spørge hr. Kramer Mikkelsen, at Socialdemokratiet hermed lever fuldstændig op til det, der er blevet sagt i valgkampen, nemlig at vi ville give en garanti for, at folk kunne gå på efterløn, uanset om de bliver