

ten, eller de er blevet brugt til noget, som vi måske kunne acceptere, og derfor stemmer vi ikke for forslaget. Det overlader vi til de partier, som har indgået aftalen. Det er ikke, fordi vi principielt er modstandere af, at man kan hente penge ad den vej, og da ordningen blev indført med det formål at give en adfærdsregulerende virkning, var det i hvert fald et meget fornuftigt formål. Men her er der alene tale om fiskale formål efter vores opfattelse, så vi støtter ikke forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Den forhøjede stempelafgift på 5 pct. for pantebrevne i ejerboliger og fritidshuse skal efter dette forslag forlænges i yderligere næsten 1 år. Den midlertidige forhøjelse skulle ellers ophøre med udgangen af 1998, men forlængelsen foreslås nu at vare til den 1. december 1999.

Forslaget begrundes med, at der er behov for at dæmpe aktiviteten på bygge- og anlægsområdet. Den hidtidige, midlertidige forhøjelse af stempelafgiften, har ikke vist sig at have en sådan dæmpende effekt, idet det anslåede merprovenu blev beregnet til ca. 250 mio. kr. på årsbasis, men virkeligheden viser nu, at provenuet bliver 350-400 mio. kr. Begrundelsen for forslaget er derfor en pseudobegrundelse, fordi regeringen og forligspartierne udmærket ved, at folk – tilskyndet af den meget lave rente – fortsat vil optage tillægslån i deres ejendom, uanset forlængelsen af den forhøjede stempelafgift. I bemærkningerne til lovforslaget lægges der heller ikke skjul på, at forlængelsen af den midlertidige forhøjelse vil medføre et merprovenu på ca. 300 mio. kr. i 1999.

Der er efter Dansk Folkepartis opfattelse alene tale om et fiskalt formål: de forhøjede afgifter skal tjene til at finansiere det nys indgåede finanslovforlig, og der er yderligere tale om afgifter, som de traditionelt borgerlige partier normalt plejer at være indædt imod.

Dansk Folkeparti er selvfølgelig imod dette forslag.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere allerede har tilkendegivet, er også dette forslag et led i finansloven for 1999.

Forslaget forlænger den midlertidige forhøjelse af pantebrevsstempel for ejerboliger og fritidshuse, og vi kan støtte forslaget. Det er ikke et af de forslag, som vi går helhjertet ind for at være med til, men det er nødvendigt for at få

cirklen til at nå sammen, så alt i alt er vi positive.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan selvfølgelig støtte lovforslaget. Den økonomiske aktivitet i byggesektoren raser stadig af sted, og det er et af de få redskaber, vi har for måske at lægge bare en lille dæmper på den. Dertil kommer selvfølgelig provenuet, som er en vigtig del af finanslovaftalen, så Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Denne afgift er en afgift, som vi godt under visse omstændigheder kunne støtte, bl.a. fordi den mindsker lånefinansieret forbrug. Men denne gang bliver pengene jo åbenlyst brugt til noget skidt, så derfor er vi ikke med på den. Jeg vil også sige, at den ideologiske begrundelse – som nu nok mere er ideologisk end reel – nemlig at det gælder om at få fyret nogle bygningsarbejdere, støtter vi naturligvis heller ikke.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Vores ordfører på området kan desværre ikke være til stede, men et forslag om en videreførelse af den midlertidige forhøjelse af stempelafgiften til 5 pct. kan Fremskridtspartiet ikke støtte. Det er noget, der er indført for at lægge en ekstra skat på husejerne, og derfor er det noget, vi ikke kan gå ind for. Så vi siger nej.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er jo en kendsgerning, at der har været en meget stor aktivitet på bygge- og anlægsområdet – også for stor – og derfor er der rimelighed i at arbejde for at dæmpe denne aktivitet, så vi ikke får de uheldige følger, vi har set i tidligere perioder med lønglidning og andre uheldige ting til følge. Der er derfor en god begrundelse for dette forslag, som vi støtter.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Frank Aaen og – kunne jeg høre – specielt hr. Aage Frandsen var faktisk enige i, at der var en god portion fornuft i dette forslag; men specielt hr. Aage Frandsen sagde også, at da han ikke vidste, hvad pengene blev brugt til, men at det nok ikke var til noget helt fornuftigt, ville SF ikke stemme for forslaget.

Derfor synes jeg da, hr. Aage Frandsen og jeg skal sige til hinanden, at vi ved jo begge to, at vi bliver nødt til at opregulere udgiften til efter-