

hvad den hedder. Det er vist noget med den finansielle sektor.

Der er sådan et par trylleordninger, der ser ud, som om arbejdsgiverne putter pengene ned i arbejdsmarkedsfondene. Men er vi ikke enige om, at reelt set kommer der ikke en krone?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Afgiftsforhøjelse).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 2/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Bjarne Laustsen (S):**

Socialdemokratiet tilslutter sig fortsat finanslovaftalen og Vandmiljøplan II. Derfor kan vi også tilslutte os lovforslag nr. L 123, da forslaget er en del af tidligere indgåede aftaler.

Forslaget går bl.a. ud på at finansiere yderligere satsning på økologisk jordbrug, og at det sikres, at statens finanser ikke forringes. Samtidig er vi tilhængere af affaldsafgifter, først og fremmest fordi vi går ind for princippet om, at forureneren skal betale. Det tilskynder til den mere miljøvenlige adfærd. Helst skulle vi gerne blive bedre til at udnytte alle ressourcer, også affaldet, optimalt gennem genanvendelse.

Det er også årsagen til den differentierede affaldsavgift af forbrændingsaffald og deponeringsaffald. At den stiger mere for deponering vil alt andet lige medføre, at det økonomiske incitament til genanvendelse bliver større.

Ligeledes er der tale om en mindre stigning for affald til forbrænding, hvor der er tale om samproduktion af el og varme i modsætning til anden form for forbrænding.

Endelig skønnes det, at den samlede mængde affald kan reduceres med 5 pct., ganske meget, når man tænker på den voldsomme udvikling i mængden af affald.

Socialdemokratiet kan derfor som allerede sagt tilslutte sig lovforslaget.

**Preben Rudiengaard (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Lovforslaget er en del af finanslovaftalen og giver markante stigninger i afgifterne på affald, deponering af affald samt især deponering af restprodukter på kraftværker baseret på fossile brændsler eller biomasse.

Ud over den provenumæssige virkning skulle lovforslaget gerne resultere i større genbrug samt mindre affald og deponering.

Venstre håber, at loven mindst vil give det forventede fald i mængderne på 5 pct.

Med disse bemærkninger giver Venstre sin støtte til lovforslaget.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Også dette lovforslag er jo en del af finanslovaftalen for 1999, og om end vi ikke ligefrem har noget kærlighedsforhold til denne del af finanslovaftalen, så støtter vi den naturligvis, da det er en del af aftalen.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg synes, det er i orden, at hr. Knud Erik Kirkegaard ikke har et kærlighedsforhold til dette lovforslag.

Dette forslag er del af en aftale, som SF også har med regeringen om finansieringen af økologisk jordbrug, og det vil sige, at dette forslag har en finansieringsvirkning, som vi mener er rigtig, det har en adfærdsregulerende virkning, og pengene, som kommer ind i denne forbindelse, bruges på en fornuftig måde.

I modsætning til de andre ting, som vi har behandlet, hvor vi er imod hele indholdet, plus at vi ingen indflydelse har haft på det, har vi her haft indflydelse på indholdet, og derfor støtter vi lovforslaget.