

Rent faktisk er det sådan, at med det fald i ledigheden, der heldigvis er sket i de sidste 5 år, og med de reducerede udgifter, der burde være til aktivering osv., når folk har fået rigtige arbejdspladser, burde aftrækket på disse fonde være så meget lavere, at i stedet for at betale 8 pct. i bruttoskat skulle vi i dag måske kun betale 7,5 eller 7,3 pct. i bruttoskat.

Men det løfte er aldrig blevet indfriet, tværtimod har man ved flere lejligheder sørget for at holde bruttoskatten oppe på de 8 pct., sørget for, at den nu permanent ligger på de 8 pct., og at vi aldrig nogen sinde, medmindre vi får en decideret lovændring, kan få bidragene sat ned.

I stedet for at lave en statsoverførsel på 3 mia. kr. om året er det faktisk vores opfattelse, at man skal indfri løftet i sin tid om, at når udgifterne til dagpenge falder, ja, så falder behovet også for at trække på arbejdsmarkedsfondene. Men det er en historie, vi vender tilbage til på et senere tidspunkt, hvad enten det sker over finansloven eller aktstykker i Finansudvalget, tager vi stilling til det.

Det, vi tager stilling til i dag, er, hvorvidt arbejdsgiverne ikke længere skal betale arbejdsmarkedsbidrag, og den del støtter vi naturligvis.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Her har vi et forslag, der betyder en ægte forenkling, og det er vi naturligvis tilhængere af.

Så er det også et forslag, som styrker erhvervslivets konkurrenceevne. Det er vi også tilhængere af.

Derfor støtter vi naturligvis forslaget.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Også dette lovforslag har jeg med tilfredshed konstateret en ganske bred tilslutning til. Det er, som det er sagt, et atypisk forslag i finansloven, i og med at det vedrører år 2000 og ikke 1999, som jo ellers er det år, finansloven omhandler.

Det er en aftale om, at da vi kommer ned på et meget lille bidrag, som sagt 0,07 pct., har det også i forhandlingerne været regeringens opfattelse, at det nok var klogt, at vi ikke på denne måde opkrævede et så forholdsvis beskedent beløb. Men det er også lige så klart, at det jo ikke er en aftale om, at vi ikke på anden, enklere måde og gerne hos de samme kunne have hentet de samme penge – sådan til orientering for hr. Frank Aaen.

Det, vi gør her, er, at vi fjerner en afgift, som kræver et ganske betydeligt bureaukrati, fordi

der skal laves beregninger af nogle forholdsvis små beløb ude hos hver eneste, der har en eller flere ansat, og med den udvikling, der har været på området, har vi været enige om, at så var det nok ikke klogt at opretholde en så forholdsvis stor maskine med så forholdsvis meget administrativt arbejde også ude i virksomhederne for et så lille beløb. Der er nok enklere måde at hente beløbet på.

(Kort bemærkning).

#### **Frank Aaen (EL):**

Jamen det sidste tager jeg selvfølgelig som et tilsagn, som vi vil vende tilbage til med største fornøjelse.

Jeg stillede et spørgsmål, som skatteministeren ikke havde mulighed for at høre på grund af gruppearbejde, og derfor vil jeg gerne gentage det, selv om det selvfølgelig er lidt polemisk, men jeg mener alligevel, der er en kerne af rigtighed i det:

Når nu det her arbejdsmarkedsbidrag bliver fjernet, så bidrager arbejdsgiverne her i landet ikke med én krone – ikke med én krone – til finansieringen af arbejdsmarkedsudgifterne, dagpengene. Ville det så ikke være rimeligt, og ville regeringen ikke overveje, at arbejdsgiverne mistede deres repræsentation i de udvalg, der er rådgivende vedrørende forvaltningen af arbejdsmarkedsudgifterne, f.eks. Landsarbejdsmarkedsrådet?

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Den væsentligste del af det beløb, der kommer fra 0,6 pct. af lønsummen, som arbejdsgiverne efter loven var tiltænkt at skulle bidrage med, bidrager arbejdsgiverne eller erhvervslivet med, fordi de 0,53 pct. kommer fra de grønne afgifter, som det flertal, der vedtog de grønne afgifter for erhvervslivet, var enig om og gav tilsagn om skulle føres tilbage.

En væsentlig del af den tilbageførsel sker ved, at vi har afløftet bidraget på det her område, og derfor kommer der faktisk nogle penge. Det er også derfor, det fremgår af lovforslaget, at der fortsat vil ske en overførsel til fonden; det er bidrag, der kommer ind fra grønne afgifter fra erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

#### **Frank Aaen (EL):**

Ja, det er sådan en trylleordning. Der er også en trylleordning mere, jeg kan ikke rigtig huske,