

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Det var til hr. Ole Donner, men hr. Ole M. Nielsen sagde det jo faktisk, for det, det handler om, er tjenestemændene; det er jo det, der har været problemet omkring Combust i forhold til det reelle, der skulle foregå; nemlig den konkurrencemulighed i forhold til andre. Man har særlige vilkår som tjenestemand, som har været godt under den forudsætning, at der lå nogle helt faste linjer, som DSB kørte på, og de havde fra nu af – og i al evighed, troede man. Nu er der en ny situation, hvor vi byder linjerne ud, og hvor det så vil sige, at man skal overholde de forpligtelser, der ligger på tjenestemandsområdet.

Det gør vi nu fleksibelt ved, at der er lavet den aftale med Dansk Jernbaneforbund, og dermed kan man konkurrere på lignende vilkår.

Jeg ser ikke det samme faresignal i, at andre, måske udenlandsk kapital, skulle gå ind og overtage det her – det kan jo også være, det bliver med medarbejderaktier, så der er altså mange muligheder for, at der kan blive inddraget økonomi omkring de ting her.

Det, der er vigtigt for mig, er, at medarbejderne er sikret, at vi får bevaret de her arbejdspladser.

Sidst, men ikke mindst, skal det her også fremtidig bestå af et antal konkurrenter, for at vi også kan forholde os til at få et rimeligt prisniveau på det område her.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det bliver stadig vanskeligere at finde ud af, om meningen er, at man skal tjene penge, eller om de skal sættes til i det forslag her.

Jeg kunne forstå på hr. Ole M. Nielsen, at vi jo så er enige om, hvem Richelieu er, og at der er givet lov til, at vi godt må splitte det her op, men så ved jeg ikke, om det kommer til at koste mere eller mindre, eller hvad der sker med det.

Jeg vil godt spørge ministeren, om hun ikke godt her – og jeg tror, hun får lov til det fra, jeg vil ikke kalde det det højeste sted, men hvad man så kalder det sted, hvor lovene i øjeblikket laves – vil love os, at vi kan få en redegørelse, så vi kan se, hvad der faktisk kan lade sig gøre, også med hensyn til medarbejderaktier og sådan noget. Der er en række ting, som jeg synes er svære at gennemskue på baggrund af lovforslaget, sådan som det ligger.

Det er meget tænkeligt, at vi vil stemme for det, men jeg vil godt have lidt mere begreb om, om det er meningen, at man skal af med noget, koste hvad det vil, eller om det er meningen, at man skal tjene nogle penge ved det, eller det er meningen, at vi skal skabe en mere effektiv busdrift. Altså, hvad er meningen med forslaget? Når man hører debatten, er det ikke helt let at gennemskue.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Nu skal indlæggene helst være til den sidste ordfører.

Hr. Ole Donner.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (DF):**

Til hr. Poul Andersen vil jeg gerne sige om det med tjenestemænd: Ja, men det kan da være en udmærket foranstaltning at have tjenestemænd ansat, og sådan var det i gamle dage i DSB, for dér var det sådan, at hvis man kom ind i DSB, så var man der, indtil man blev pensionist.

Så begyndte man pludselig at lave fri konkurrence, og man begyndte at byde på nogle ruter, så man pludselig stod med nogle chauffører, som man ikke havde brug for. Så laver man et statselskab, som så heller ikke kan køre. Og vi så jo tydeligt, at DSB jo faktisk først begyndte at have økonomer ansat, da de havde sat masser af penge til på færgedriften; sådan var det jo. Derfor vil det blive en dårlig forretning.

Det dér med at udstykke firmaet i små enheder og sælge forskellige værdier, synes jeg vil være en god idé, jeg tror bare det er svært at sælge en dårlig ledelse, et dårligt drevet selskab, og har man nogle gode ruter indimellem, så sælger man dem fra. Så jeg tror personlig, at det vil være svært at sælge resten af aktierne.

Fru Margrete Auken spørger, om de skal tjene penge, eller om de skal sætte penge til. Det er ikke noget svært spørgsmål, for hvis det er statsligt styret, sætter de penge til – hver gang. Men jeg er enig med fru Margrete Auken i, at der er en række spørgsmål, der skal besvares, og det sagde jeg også i mit første indlæg. Der vil være en stribe af spørgsmål, og der vil være nogle forklaringer, der skal til, men én ting er sikkert: Dansk Folkeparti stemmer for det her lovforslag, for det kan ikke blive ringere, end det er.