

lighed, forslaget vil fjerne. Kristeligt Folkeparti støtter, at det er dem, der ikke har andre muligheder, der skal have fortrinsret til sociale ydelser, for på den måde bliver der flest penge til dem, der virkelig har behov. Da unge i den nævnte gruppe faktisk har andre muligheder, f.eks. at blive berettigede til arbejdsløshedsdagpenge ved at lade sig forsikre mod arbejdsløshed, er de ikke afhængige af denne undtagelsesbestemmelse i loven, så Kristeligt Folkeparti kan også støtte dette forslag.

En af intentionerne bag lovforslag nr. L 113 er at undgå dobbeltforsørgelse, hvilket Kristeligt Folkeparti kan støtte. Dette gælder f.eks. med hensyn til gifte eller registrerede, der samlever med en anden end ægtefællen eller den registrerede partner. Disse personer skal naturligvis ikke kunne få pensionstillæg som enlige, da de reelt har fælles husførelse med en anden. Hvis der sker efterbetaling af tilkendt førtidspension, skal der efter forslaget kunne fratrækkes eventuel udbetalt kontanthjælp, sygedagpenge eller arbejdsløshedsdagpenge, for her er der jo også reelt tale om dobbeltforsørgelse.

Desuden stilles fremtidens pensionister lige med langt størstedelen af befolkningen, der får udbetalt løn og offentlige ydelser bagud. Som det er i dag, har også denne gruppe dobbeltindkomst på tidspunktet for overgang til social pension.

Endelig ophæves reglerne for udbetaling af skattekompenenserende tillæg til pensionister gradvis. Her har der indtil i dag været tale om en uhensigtsmæssig udvikling, hvor flere end oprindeligt tilsigtet har kunnet få skattekompenenserende tillæg.

Vi kan også støtte dette forslag og ligeså L 114.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne sige tak for den tilslutning, der har været til de forslag, vi behandler her, og jeg vil lige kommentere nogle af de punkter, der har været oppe i debatten fra flere ordføreres side.

Når vi snakker om den ændrede refusionsprocent for tilkendelse af førtidspension – altså forslaget om at sænke statens andel af udgifterne til førtidspension – skal det jo ses i sammenhæng med, at det i dag er billigere for kommunerne at tilkende førtidspension, end det er at tilkende i hvert fald visse såkaldte aktive ydelser. I de aktive ydelser er der jo dels udgiften til forsørgelse, men også udgiften til aktiviteten, altså lønudgifter osv., oveni. Det gør jo, at man

kunne være fristet til at bruge den billigere løsning med førtidspension, og rent faktisk kan vi også se, at der er en række kommuner, som har tilkendt førtidspension, selv om det egentlig ikke skete inden for lovens rammer.

Hensigten med at ændre på refusionsprocenten er altså ikke at stramme reglerne for tilkendelse af pensionen. Der er ikke blevet ændret et komma i reglerne om tilkendelse af førtidspension, men hensigten er, kunne man sige, at få kommunerne til at følge loven.

Fru Inge Refshauge spurgte, om jeg ikke kunne love at følge med i, hvordan det fungerer i praksis, for at se, hvad det her fører til. Dertil vil jeg sige, at Den Sociale Ankestyrelse gør jo det i disse år, at den laver en praksiskoordinering. Det vil sige, at hvis der er en kommune, der er under mistanke, eller der er tydelige indicier for, at den tildeler for mange eller for få pensioner, har både Ankestyrelsen og de sociale nævn kompetence til at bede om at få de sager udleveret og så gå dem efter i sømmene for at se, om det rent faktisk er sådan, at kommunen har fulgt lovens retningslinjer. Jeg er selv meget glad for denne mulighed, og jeg vil bestemt også regne med, at Ankestyrelsen bruger den mulighed for at følge udviklingen, også efter at denne ændring er blevet vedtaget.

Så var der spørgsmål om nogle af de ting, som giver nogle mindre udgifter for staten. Jeg synes ærligt talt, det er almindelig sund økonomisk fornuft, at man ikke giver dobbelt forsørgelse, og jeg synes egentlig, det er lidt underligt, at man oven i købet vil være bekendt at bruge et udtryk som social massegrav, fordi vi nu laver en ordning, der rent faktisk bevirker, at man ikke kan få en lønindtægt og en månedspension samtidig. Det er da de mennesker yderst vel undt, at de får en ekstra indtægt den dag, de starter som pensionister, men i og med at vi jo altså har nok af andre ting at bruge pengene til, synes jeg egentlig, det er yderst rimeligt, at vi siger, at der ikke skal være dobbeltforsørgelse.

Det samme gør sig gældende, når man får tilkendt en pension, og hele processen varer mere end 3 måneder. Så får man også dobbeltforsørgelse i dag, og fremover er det også her meningen, at man skal ikke have dobbeltforsørgelse. Fremover bliver f.eks. sygedagpenge modregnet i den pension, man får udbetalt, så man får sygedagpenge og et beløb oveni, så man kommer op på pensionens fulde størrelse i de måneder, hvor man går og venter på sin pension.