

-- så forudsætter det i hvert fald nogle ændringer og nogle andre ting, som vi i Fremskridtspartiet lægger vægt på.

For det første bør der skelnes meget, meget kraftigt mellem, om vi taler om en socialt betinget førtidspension, eller om vi taler om en helbredsbetinget førtidspension. De to ting har man af uforståelige årsager klasket sammen, og lige siden er det gået galt. Det burde man få skilt ad igen, så man ved, hvad der er hvad.

Så kunne vi passende nedlægge amtsankenævnene på det her område og lade klagerne gå direkte til Ankestyrelsen, for amtsankenævnene er ikke andet end en hån over for de mennesker, der søger.

Og i forhold til speciallægeerklæringerne er det Fremskridtspartiets opfattelse, at der simpelt hen skal være en forbud med at tilsidesætte speciallægeerklæringer, for hvis en eller anden lægekonsulent i en kommune kan sidde og tilsidesætte en speciallægeerklæring, så må det jo betyde, at den speciallæge ikke er værdig til at være speciallæge, og så burde man tage fat i det i stedet for; men at underkende dem her holder ikke.

Samtidig skal der selvfølgelig være langt større gennemsigtighed i tildelingen af førtidspension. Det er et lukket land, og den, der søger, har ikke skyggen af chance for at se, hvad det foregår. Og så bør man selvfølgelig have aktindsigt i, hvad det er lægekonsulenterne sidder og laver. Selv om vi jo her i salen gennem spørgsmål efter spørgsmål til ministeren har fået at vide, at lægekonsulenterne ikke må komme med indstillinger, så kan jeg af samtlige de sager, jeg har haft mulighed for at kigge i, se, at lægekonsulenten er kommet med en indstilling, og derfor er vi altså nødt til at forholde os til den virkelighed, der er derude, og det må ministeren også gøre.

Når vi så kigger på forslaget om ændring af reglerne for kontanthjælp til unge, er vi ikke så skeptiske. Som det er blevet fremført af flere, så har også personer i den aldersklasse, som har haft arbejde i den periode, der her er skitseret, muligheden for at melde sig ind i en a-kasse, så de overlever det nok.

Men så har vi det næste forslag, L 113, og der er jo sådan set to elementer. Det ene er, at man går ind og ligestiller ægtefæller og samlevende. Det synes vi i Fremskridtspartiet er helt fint. Det er helt fint, at der gælder de samme spilleregler, uanset om man er samlevende, eller om

man har papir på, at man er samlevende. Det er fint nok.

Men så vil vi gerne spørge: Gælder det også den anden vej? Gælder det så også, at man kan blive regnet som reelt enlig, selv om man er gift? Der er nogle, der tænker: Hvad betyder det nu? Men for pensionister, der er gift, hvor den ene bliver visiteret og skal på plejehjem eller moderne plejehjem, som det hedder i vore dage, dér er forholdet jo, at de stadig væk bliver regnet som værende samlevende, og det vil vi have garanti for at de ikke gør. Skal de, der reelt bor sammen, regnes som værende samboende, uanset om de er gift eller ej, så skal det også gælde den modsatte vej, så de, der reelt bor alene, også regnes som reelt aleneboende.

Det andet element, som jo er langt værre i det her lovforslag, handler om, at Folketinget på et tidspunkt så i øjnene, at skattetrykket her i landet og rundt i kommunerne er så højt, at der er nogle pensionister, der simpelt hen ikke er i stand til at overleve, og derfor var man nødt til at give dem et særligt tillæg.

Så har man pludselig opdaget, at der er alt for mange kommuner, der er kommet op over den procentsats, man havde lagt sig fast på. Der er simpelt hen for mange pensionister, der er gået ind under ordningen og skal have ekstra tilskud, for ellers bliver de trukket så hårdt i skat, at der ikke er penge nok tilbage til at overleve for.

Så er der to muligheder: Enten sikrer man, at skattetrykket ikke bliver ved med at stige ude i kommunerne, eller også går man ind og siger: Nå, men vi forhøjer bare procenten, for så er der ikke så mange pensionister, der skal have et tillæg.

Regeringen har valgt det synspunkt, at skattetrykket bestemt ikke er for højt her i landet, det kan sagtens trække meget mere endnu, og derfor flytter den grænsen for, hvornår man som pensionist kan få lov til at få et tillæg til sin pension, fordi der sker en brandbeskatning i kommunen.

Det er vi lodret uenige i i Fremskridtspartiet. Hvis skattetrykket er så højt i en kommune, at man er nødt til at udbetale tilskud til borgerne, for at de kan overleve, så er det på tide, at skatteprocenten bliver sat ned, ikke bare flytte rundt på grænserne.

Så er det forslaget om Den Sociale Pensionsfond, som jo har været diskuteret meget, specielt i de korte bemærkninger. Der er jo ingen tvivl om, at da man i sin tid oprettede Den