

Jeg synes i øvrigt, det sætter dette lovforslag i relief, at erhvervslivet i samme lovforslag lettes for 21 mio. kr. i deres udgift til sygedagpenge. Det her er omfordelingspolitik, så det brager, når man tager fra mennesker, der har ondt, og giver til erhvervslivet, som i forvejen trives rimelig godt. Jeg skal understrege, at vi stemmer imod lovforslag nr. L 112.

Det næste forslag drejer sig om kontanthjælp til de unge. Det er ikke så lang tid siden, vi her i Folketinget diskuterede spørgsmålet om at nedsætte en lavindkomstkommission, og det var i øvrigt på foranledning af SF. Der var ikke stor lyst til at diskutere emnet. Det var ikke nødvendigt, sagde man, fattigdom er jo ikke længere et problem.

Det her forslag betyder, at endnu flere, 1.500 unge, kommer til at leve for et beløb, der er på 4.489 kr. om måneden, hvis de er udeboende, og på 2.119 kr., hvis de er hjemmeboende. Det er det, man synes er relevant for et menneske at leve for op til det 25. år, når Folketinget skal bestemme. Jeg synes, det er forholdsvis rystende.

Jeg kan huske en debat i 1980'erne, der drejede sig om – jeg tror, det er et socialdemokratisk udtryk – den sociale massegrav. Her støder vi endnu 1.500 mennesker ned i den sociale massegrav. Det hul, der var for at slippe uden om, bliver hermed effektivt lukket. Jeg skal sige, vi stemmer imod.

Lovforslag nr. L 113 er en blanding af mange ting, og jeg synes, det er svært at sige nok slemt om så mange forslag på så kort tid. Den første gruppe af forslag rammer samboende førtids- og folkepensionister, idet reglerne skærpes for regulering i forhold til samlevers indkomst.

Så kommer der et forslag, som må være inspireret af Rusland, nemlig forslaget om at udbetale pension tilbagevirkende. Det har man jo stor erfaring med under Jeltsin. Man argumenterer med, at man synes, det er en retfærdig måde at gøre det på, fordi det er der også andre, der får. Hvorfor argumenterer man ikke ærligt? Hvorfor siger man ikke, at hensigten med det her forslag er at spare penge? Det er jo det, det drejer sig om, nemlig at man havde et sparemaal, der skulle nås, og derfor laver man så det her. At beskrive det som en retfærdighedshandling synes jeg simpelt hen er for langt ude.

Endelig fjernes i dette forslag det skatteværn, der er i de kommuner, hvor skatteprocenten er meget høj, sammenlagt på over 31,8 pct. Der tages her 175 mio. kr. direkte fra pensionisterne. Derfor er det jo smukt at høre både Venstres og

De Konservatives ordførere, der siger, at de er disse pensionisters værn, mens man tager pengene fra dem. Det er da for tykt, også for ordførerne fra Venstre og De Konservative. Det kan man ikke forlange folk tror på.

Så skal jeg sige om overførslen fra Den Sociale Pensionsfond, at vi ikke vil være med til at give lov hjemmel til at overføre midlerne fra Den Sociale Pensionsfond til socialministeren. Vi kan kun være med til at overføre, i det omfang pengene anvendes til formål, der faktisk kommer ældre til gavn.

I år er vi i den stik modsatte situation: man tager penge fra ældre, man tager penge fra førtidspensionister, man gør det både direkte i form af de lovforslag, vi behandler nu, og man gør det i den grad i form af den boligstøtteform, man laver. Derfor stemmer vi ikke for det her.

Jeg synes, det er tankevækkende at prøve at huske et år tilbage i denne Folketingssal. Dengang havde SF lavet finanslovaftale med regeringen. Vi stemte på det tidspunkt om forbedring efter forbedring efter forbedring på det her område, forbedring for børn, forbedring for gamle, forbedring på hjemmehjælp. I år har vi den stik modsatte dagsorden. Vi stemmer om nedskæring på nedskæring på nedskæring på nedskæring.

Må jeg ikke godt sige til sidst, at hvis nogen nogle gange synes, det er svært at begå sig i det politiske miljø og forstå, hvad det er, politikere taler om, så synes jeg ikke, at vi nogen sinde før har stået med så klart et billede af forskellen på højre i dansk politik og venstre i dansk politik.

Jeg synes ikke, det gør noget, at den forskel er tydelig. Jeg synes, det er fantastisk ærgerligt, at regeringen vil være med til at lave et forlig, der ikke indeholder ét socialt fremskridt, ikke ét fremskridt, men alene indeholder tilbageskridt.

Jeg skal understrege, at vi stemmer imod hele puljen.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Heimburger for en kort bemærkning.
Derefter hr. Erik Larsen.

(Kort bemærkning).

Jens Heimburger (KF):

Nu ved jeg ikke, om det er ulovligt at referere til møder, jeg har haft med hr. Villy Søvndal i lukkede udvalgmøder, men jeg kan berolige forsamlingen med, at det er en helt anden konstruktiv hr. Villy Søvndal.