

sælge sig til landets pensionister med, at man gjorde noget for dem, ligesom man står her og siger, at man gerne vil gøre noget mere for pensionisterne, mens man gør det modsatte.

Fakta er, at man med denne finanslovaftale gør det modsatte af at gøre noget godt for landets pensionister. Man tager fra dem, der får boligydelse, man tager fra dem, der får tilskud i dag på grund af høj kommuneskat. Det fjerner man simpelt hen, man stjæler med arme og ben, og så stiller man sig her og siger, at man prioriterede sundhedsområdet. Jamen det er næsten ikke til at holde ud at høre på. Hvordan prioriterede man sundhedsområdet? Er der kommet én ekstra krone til sundhedsområdet i det finanslovsforlig? Nej, ikke én eneste krone. Det eneste, man kan bryste sig af, er, at man har åbnet for, at folk i højere grad skal bruge privat-hospitaler. Det er det, V og K har fået på sundhedsområdet. Ikke andet.

(Kort bemærkning).

**Jens Heimbürger (KF):**

Jeg er meget glad for at konstatere, at hr. Frank Aaen ser sund og rask ud, men jeg kan love for, at ikke mindst når man er gammel, er det ikke sjovt at være på venteliste. Det er vi optaget af, og det får vi gjort noget ved, desværre ikke nok, men vi er optaget af det.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen der er da ingen grænser.

Det er rigtigt, at man har lavet en behandlingsgaranti, som hele Folketinget står bag, for dem, der har livstruende sygdomme. Det er vi enige i. Men når man så ikke putter én eneste ekstra krone ned i sundhedsvæsenet, hvad sker der så? Når nogle skal foran andre, hvad sker der så? Så er det jo pensionisten med dårlig hofte, så er det jo alle de slidssygdomme, alle de alderdomssygdomme, dem, som er ødelæggende for det daglige liv, men som ikke er egentlig livstruende, der kommer på længere ventelister.

Så også her: Man har gjort det modsatte af det, man står her og påstår man gerne ville.

**Villy Søvnald (SF):**

Det, vi skal behandle i dag, er jo en stribe ulyksalige forslag på det sociale område, der er en konsekvens af det sorte finanslovsforlig mellem regeringen og de borgerlige partier. Jeg vil godt sige, vi har ikke i mange, mange år stået med en

finanslov med de sociale konsekvenser, denne får.

Det første forslag er forslaget om at lægge refusionsprocenten om, så kommunerne skal betale mere ved fremtidig tilkendelse af førtidspensioner. Hvad vil det betyde? Det vil have to konsekvenser. Den ene er, at alle vi, der sidder her, vil få endnu flere opringninger fra ulykkelige mennesker, der er taget som gidsler i et eller andet ideologisk spil, endnu flere opringninger fra mennesker, der har ondt i ryggen, mennesker, der har ondt i sjælen, og som ikke kan få den førtidspension, de var berettiget til. Det er den ene sikre konsekvens.

Den anden sikre konsekvens er, at de fattige udkantområder i Danmark taber. Jeg har noteret mig, at man vil holde øje med dem – det står i bemærkningerne – jeg har set, at man vil overveje konsekvenserne. Må jeg godt spørge: Var det ikke en fordel, om man overvejede konsekvenserne af lovgivningen, inden man gennemførte den, i stedet for at gennemføre lovgivningen og så bagefter overveje konsekvenserne? Er det ikke det, Folketinget burde have lært af de sidste dages bevidenheder?

Jeg kan huske Jacob Haugaard, der, da han blev valgt til Folketinget, sagde, at hvis arbejde er sundt, så skal man give det til de syge. Han sagde det for sjov. Det er det, vi er ved at gøre nu, og den konsekvens, refusionsomlægningen vil få, er, at vi får endnu flere opringninger fra ulykkelige mennesker.

Hvis nogen skulle være i tvivl om det sidste, det med fordelingen i forhold til landets fattige udkantområder, skal jeg bare henvise til, at Folketingets Socialudvalg havde besøg af samtlige borgmestre på Lolland, der uanset politisk farve – der var socialdemokrater, der var Venstrefolk, der var konservative, der var SF'ere – alle med én mund sagde, at det her vil betyde, at de som fattigt udkantområde vil blive endnu fattigere.

Det er jo ikke rigtigt, når hr. Jens Heimbürger siger, at man bare kunne revalidere ved at tage sig sammen. Hvordan skal man det i et område som Lolland, hvor virksomheder fraflytter i det omfang, de gør, og hvor mennesker fraflytter? Det er altså en utrolig flot bemærkning i forhold til nogle af de områder, der plages af fattigdomsrundtomkring. Så er det selvfølgelig fint, at man vil overveje konsekvenserne bagefter. Jeg synes, det var en fordel, hvis man havde gjort det inden.