

man ønsker at gøre noget andet end det, der oprindeligt var meningen.

Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg vil starte med at sige til hr. Villy Søvndal, at jeg tror, det nu er tredje gang her i Folketings-salen, at hr. Villy Søvndal bekymrer sig om Venstre kontra den lille mand. Det har fået mig til at tænke på min skoletid, hvor jeg havde en kammerat, jeg var utrolig glad for, men som blev meget sur, da jeg begyndte at lege med en anden i klassen. Er det sådan, at hr. Villy Søvndal gennem gentagne udtalelser her om Venstre og den lille mand vil have patent på, hvad der er en lille mand, og at hr. Villy Søvndal nok alene skal varetage interesserne for de mennesker, der efter hr. Villy Søvndals opfattelse er den lille mand?

Hr. Villy Søvndal siger, at vi forbedrer sygedagpengene for de selvstændige, og spørger, om de har særlige sociale behov. Jeg kan henvise hr. Villy Søvndal til mange mindre selvstændige – handlende, håndværkere, mindre landbrug osv. – der har indtægter, som ligger på niveau med det, som hr. Villy Søvndal normalt taler om er under det, der er rimeligt her i samfundet. Så der er altså også mennesker iblandt dem, som får gavn af det her, der har lave indkomster.

Så til spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond. Det er rigtigt, at vi har nogle specielle formål for midlernes anvendelse, og jeg vil sige, at hvis ikke hr. Frank Aaen sådan har mistet hukommelsen helt, så ved han, at Venstre i den sociale lovgivning, som trådte i kraft her den 1. juli i år, faktisk har bidraget til at skaffe forbedringer på en lang række områder for handicappede og pensionister.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal undlade at rive op i Venstres fortid, det kunne ellers være meget interessant, og bare nøjes med at sige, hvad Venstre har sagt så sent som for 3 måneder siden. Efter de påståede forbedringer i den sociale lovgivning siger hr. Thor Pedersen ordret: »Hvis Venstre skal være med til noget af det, som ligger i den lov, vi har til behandling i dag, så skal der komme forbedringer til pensionister og andre svagt stillede.« Jeg spørger bare: Hvor er de forbedringer?

Jeg vil gerne skærpe det lidt. Kan Venstres ordfører ikke bekræfte, at det, der nu foreligger, ikke er forbedringer, men forringelser, at ca. 150.000 pensionister pr. 1. januar vil opleve, at de får mindre i boligydelse, end de gør i dag? Alle de pensionister, der bor i kommuner med en høj skatteprocent, Ballerup osv., vil mærke, at de mister det tillæg, de indtil nu har fået som kompensation for den høje kommuneskat. Det er jo forringelser for pensionister, der står på dagsordenen, det er ikke forbedringer. Man er kommet til at vende tegnet om fra et plus til et minus.

Kan vi ikke få en indrømmelse heroppefra af, at det, Venstre i årevis har lovet og har ført sig frem med, var falsk reklame?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er en fortsættelse af diskussionen om, hvem der i Venstres optik er den lille mand. Det har man helt tydeligt i hvert fald efter min verdensopfattelse ikke forstået noget som helst af under de finanslovforhandlinger, der nu er afsluttet.

Må jeg godt nævne, hvem jeg synes er den lille mand i vores samfund. Jeg synes, det er den folkepensionist, der alene lever af folkepensionen og pensionstillægget og i en gennemsnitskommune har godt 5.000 kr. tilbage om måneden efter skat at leve for. Jeg synes, det er den førtidspensionist, der lever på den lave sats og i en gennemsnitskommune har 5.500 kr. efter skat. Jeg synes, det er den bistandsklient under 25 år, der, hvis han er hjemmeboende, har 2.119 kr. om måneden at leve for, og hvis han er udeboende, har 4.489 kr. at leve for.

Fælles for de tre grupper er, at Venstre er med til at plyndre dem alle tre i det her finanslovforlig. Man kunne efter SF's opfattelse simpelt hen ikke have ramt den lille mand mere præcist, end Venstre her har gjort.

Jeg spørger så bare: Kan man fastholde tesen om den lille mands parti?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Erik Larsen på den korte tid, der er til rådighed, ikke kan nå at svare på alle spørgsmål, og jeg skal derfor gentage mit spørgsmål:

Er det ikke korrekt, at den eneste grund til, at man nu er nødt til at lave en egentlig lov, er, at man ønsker at bruge pengene til noget andet