

I forslaget er der jo taget hensyn til, at ingen kommer i klemme, hvis de har været i en anden situation, inden de gik på førtidspension.

Så skal jeg slutte med en bemærkning om Den Sociale Pensionsfond. Jeg vil sige, at det lovforslag, som foreligger her i dag, faktisk er udtryk for det, som Venstre ved gentagne behandlinger af finansloven her i Folketinget har gjort gældende, nemlig at man burde have en lovgivning om midlernes anvendelse, og jeg skal i den forbindelse henvise til de bemærkninger, som vi gjorde til ændringsforslagene til sidste års finanslov, hvor vi pegede på, at man burde have en særlig lovgivning og netop undgå, at tingene foregik ved en tekstanmærkning.

Jeg synes, at der hermed er skabt åbenhed om, hvad det er for områder, Den Sociale Pensionsfonds midler anvendes til, og hvad det er for nogle mekanismer, som man tager i anvendelse.

Jeg skal slutte med på Venstres vegne at anbefale de fire lovforslag, som ligger her. Som det også tidligere er fremgået, er de et led i en finanslovaftale.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Erik Larsen har jo helt ret i spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond. Det har været et højprofillemne for Venstre i årevis, men de har også, hver eneste gang de har ført sig frem, givet indtryk af, at det, der var meningen, var at sikre, at pengene blev brugt til fordel for pensionisterne.

Hr. Thor Pedersen, som har været Venstres ordfører på området, sagde så sent som den 28. august i år til Politiken, at hvis man skulle lave den her lov om, som det nu blev foreslået, skulle der bruges penge til at gøre noget ekstra for pensionister fra andre svage grupper.

Hvor har Venstre foreslået, at der i forbindelse med denne de facto-nedlæggelse af Den Sociale Pensionsfond skal bruges penge til at gøre noget for pensionister og andre svagt stillede?

Venstre bedes komme med et enkelt eksempel.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg lyttede med interesse til hr. Erik Larsen, fordi jeg forstod på de offentlige udmeldinger, at Venstre opfatter sig selv som den lille mands parti. Det gør, at man så i stigende grad lytter

efter, om der kommer nogle bud, der tilgodeser den lille mand, om man så må sige, og det var der jo.

Jeg synes i øvrigt, der var en bemærkelsesværdig forskel på hr. Erik Larsens ordførerindlæg og Socialdemokratiets indlæg. Jeg synes, det var præget af en langt større glæde over resultaterne, og det er måske forståeligt.

Var det over de 21 mio. kr. til de selvstændige? Er efter Venstres opfattelse den lille mand i samfundet den slagter, der driver privat virksomhed? Er Venstre den lille mands parti, fordi det er dér, vi har den lille mand?

Så har jeg en efterlysning. Hvor er der i øvrigt set fra Venstres side forbedringer i det her for førtidspensionister og for folkepensionister? Begge grupper kommer til at betale for det finanslovsforlig, der foreligger.

Så siger hr. Erik Larsen om det dér med omlægning af refusionen, at det kun får minimale konsekvenser. Dér er hr. Erik Larsen langt klogere end de folk, der sidder ude i det virkelige liv i kommunerne. De er af den stik modsatte opfattelse, nemlig at det her får dramatiske konsekvenser.

Hvordan kan det være, at Venstres folk i Folketinget er så meget klogere end de folk, Venstre har siddende ude i kommunerne? Er det ikke imponerende, at de er så kloge herinde i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu hørte vi jo tidligere, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Jørn Pedersens, hukommelse ikke slog helt til med hensyn til, hvad formålet var med Den Sociale Pensionsfond.

Jeg vil derfor godt spørge hr. Erik Larsen, om hr. Erik Larsen kan huske, hvad formålet var med Den Sociale Pensionsfond. Var der ikke netop tale om, at man lavede den, for at man skulle kunne give et tillæg til pensionen?

Så er det jo rigtigt, som hr. Erik Larsen siger, at det er ikke hensigtsmæssigt, at man sådan år efter år har levet med tekstanmærkninger i finansloven. Det er da også rigtigt, at det da er relevant, at man nu får en lov, hvor det sådan ligesom bliver lovfæstet, hvad pengene skal bruges til, hvis pengene vel at mærke skal bruges til noget andet end det, der var meningen med Den Sociale Pensionsfond. Men hvis man bare fortsætter med at ville bruge pengene til det, der var meningen, så er der ingen grund til, at vi lovgiver. Lovgivning kræves netop, fordi