

Jeg vil godt sige om det første forslag, for vi har jo fået en del kommentarer, inden det blev fremsat, nemlig den del, der drejer sig om kommunerne og deres muligheder for at modtage refusion i forhold til udbetalingen af førtidspension, at det jo er sådan, at lovforslaget indebærer, at hvor man i dag, og det gør man stadig væk til de nuværende pensionister, modtager 50 pct. i refusion, vil man fremover modtage 35 pct.; man skal med andre ord selv betale 65 pct.

Men der er jo garantier i det. Der er den garanti, at det bliver fordelt over bloktilskuddet, så det er altså ikke et spareforslag. Det kunne man næsten tro, når man har lyttet til debatten, men det er det ikke. Samtidig er der jo i finanslovaftalen den garanti, at for de kommuner, der af forskellige grunde måtte komme i svære vanskeligheder eller i nogle vanskeligheder, for det er nemlig ikke entydigt, vil der blive mulighed for at kigge på de specielle forhold gennem forskellige former for regulering. Og det tror jeg er en meget, meget vigtig del at få slået fast her, også bl.a. fordi vi har set, at visse områder har hævdet, at de ville blive særlig hårdt ramt i den anledning.

Jeg vil godt sige til det næste forslag – omkring ungesatsen – hvor flere jo siger, at det er en grov forringelse, at unge nu mister retten til en højere ydelse efter 18 måneders beskæftigelse, at man til gengæld kan sige, at de mennesker jo har retten til at melde sig ind i en a-kasse og dermed faktisk sikre sig, at de får en langt højere ydelse end den, de kan få i kontanthjælpssystemet. Så at kalde det asocialt vil i hvert fald næppe være det rigtige ordvalg.

Med hensyn til forenklingerne på pensionsområdet så synes jeg, at det er vigtigt at fastslå, at det, man i første omgang er gået efter, er at fjerne nogle af de steder, hvor der er en dobbeltdækning i dag, og det synes jeg egentlig heller ikke er så galt.

Omkring forudbetaling og efterudbetaling af pension er det jo vigtigt, at man sikrer, at der ikke er nogen, der kommer i klemme i systemet.

Så vil jeg godt omkring det sidste forslag, nemlig den sociale pensionsfond, sige, at den jo igennem mange år har givet anledning til mange misforståelser, fordi man måske vanskeligt har kunnet se, hvad pengene er brugt til. Der var skabt et sæt af forventninger blandt alle os, der har indbetalt. Jeg er nødt til at sige alle os, for nogle gange tror man faktisk, at det kun er en bestemt aldersgruppe, der har indbetalt, men vi er faktisk mange, der har bidraget til den.

Her tror jeg, at det er gavnligt for alle, at man nu fremover tydeligt kan se, hvilke socialpolitiske opgaver pengene går til. Det må være en meget reel måde at gøre tingene på. Det er i hvert fald gennemskueligt.

Totalt set vil jeg sige om de her ændringsforslag, at noget synes vi er vældig godt, mens der er andet, som vi synes er knap så smukt. Men man må jo huske på det grundlæggende: at med de forslag bidrager vi faktisk positivt til statens finanser, og det har været en del af øvelsen. Og dér, hvor tingene adskiller sig ganske fundamentalt, er det afhængigt af, om man er med i et forlig eller man står og råber ude på sidelinjen. Deri består hele forskellen jo. Og derfor vil vi nok også nu efterfølgende høre en del retorik, især fra dem, der ikke har været med. Man kan altid godt forstå skuffelsen. Det er åbenbart altid – hvad skal man sige – lidt kedeligt at være uden for døren, og det er altid meget nemmere at kritisere det, som man ikke har lod eller del i.

Men totalt set står vi i Socialdemokratiet ved, at vi har lavet en finanslovaftale. Vi står også ved, at der er sket ændringer på det sociale område, og vi står ved, at vi har været nødt til at finde penge på det sociale område. Det er ikke altid lige behageligt, det er klart, men det er spillets regler, så derfor vil vi gerne anbefale alle fire forslag.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg skal overhovedet ikke beklage, at man følger de aftaler, man har indgået. Men jeg vil gerne stille to konkrete spørgsmål:

For det første: Hvordan vil den socialdemokratiske ordfører forklare, at vi nu skal behandle forslaget om den sociale pensionsfond, som substantielt intet har med den øvrige lovgivning at gøre, i en klump, så der ikke kommer en ordentlig diskussion af det ret omfattende forslag, der ligger i, at man har tænkt sig at ekspropriere den sociale pensionsfond? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om den socialdemokratiske ordfører kan redegøre for konsekvenserne af det ændringsforslag, som vi fik omdelt i salen for få minutter siden. Hvilke konsekvenser har det for behandlingen af lovforslag nr. L 111? Jeg forstår det nemlig ikke. Jeg kan ikke mere finde ud af, om der er tale om, at sygedagpengeudgifterne efter den 52. uge vil få statsbidrag, eller om de ikke vil. Hvad er kon-