

varsom med at indføre den type styringsmidler. I hvert fald vil det efter min opfattelse kræve en meget lang og grundig analyse og diskussion om fordele og ulemper ved det.

Det, der er min bekymring, hvis man gjorde det, er, at vi kunne udhule taxametersystemet i øvrigt i uddannelsessystemet. Det synes jeg er for voldsom en beslutning at tage på det grundlag, vi har i dag, men deri ligger ikke en afvisning af at diskutere det som et princip og prøve at analysere det. Men det bliver bare ikke i sammenhæng med denne lovgivning lige nu.

Til allersidst: Nogle er ustandselig vendt tilbage til at spørge: Hvor skal de afviste så hen? Så er spørgsmålet, om der i virkeligheden vil blive så mange afviste, for vi styrer ikke kun på loftet, men også på, hvem tilbudene retter sig mod, og på indholdssiden, og det tror jeg er fornuftigt at gøre. Samtidig er der en lang række andre uddannelsesmuligheder, og endelig er der ikke lagt loft over det konkrete antal optagne. Udgifterne skal så bare betales et andet sted, og det er der også penge til de andre steder, fordi der er en forpligtelse til aktivering både i AF-systemet og i det kommunale system, og der er også afsat midler til det.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal beklage, at jeg ikke var til stede i ordførerrækken, men jeg skal ikke undlade at tilkendegive, at Fremskridtspartiet støtter forslaget her fra regeringen og fra ministeren.

Vi har i Fremskridtspartiet fuld forståelse for og mener også, at der er et konkret behov for, at vi i Danmark har både daghøjskoler og produktionsskoler, og selvfølgelig skal de også være der, og dem skal der være plads til. Der skal også være plads til de elever, der har behov for at komme på den type skoler, men som vi i Fremskridtspartiet ser det, bør det have undtagelsens karakter. Vi må nok sige, at det har været ved at gribe om sig, og derfor er der behov for, at der bliver sat bremseklodser på, eller som ministeren sagde, en let styring af indholdet. Det er vi ganske enige i.

Vi er også tilfredse med, at man med forslaget her åbner mulighed for, at der kan tilrettelægges kurser og forløb, der kvalificerer direkte mod fleksjob og skånejob. Så på alle måder kan ministeren, selv om Fremskridtspartiet ikke er med i finanslovforliget, regne med vores stemmer.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg bed mærke i, at ministeren sagde, at en eventuel ændring i taxametersystemet krævede en grundig og lang analyse og diskussion. Det tror jeg er rigtigt. Men jeg tror også, der er andet, som ministeren har haft med at gøre i den senere tid, som havde krævet en lang og grundig analyse og diskussion.

Så jeg er enig med ministeren i, at det ikke er noget, man laver fra den ene dag til den anden. Der er så mange andre ting, man heller ikke burde lave fra den ene dag til den anden.

Så har jeg nogle spørgsmål. For det første har jeg svært ved at forstå, at man i daghøjskoleloven afgrænser, begrænser det emne- og projektorienterede, men omvendt siger, at man skal have noget bestemt psykologi ind. Undervisning på daghøjskoler er jo netop emne- og projektorienteret, og det er den måde, man lærer psykologi på. Det er, som om man ikke kender det indefra.

Det næste spørgsmål er: Det er rigtigt, at man kan købe pladser – der er jo ikke et loft, det er jo frie skoler trods alt. Men hvad nu, hvis der er nogle steder, der er gratispladser, så køber man vel dér; det kan jo være, de gratispladser er i AMU-centre, så køber man vel dér i stedet for her?

Og så det tredje: Der må alligevel være et problem med, at der skal være færre elever i forhold til det antal daghøjskoler, der vil være, eller i hvert fald ansatte. Dér er så spørgsmålet: Hvad gør man i forhold til, at daghøjskoler jo har ansatte, der er ansat med almindeligt opsigelsesvarsel, for at de ikke lige pludselig går fallit, fordi de hænger på nogle mennesker, som de jo skal betale løn til? Er der ikke overgangsregler i denne her forbindelse? Det kan man heller ikke læse ud af det.

Men i det hele taget er det jo ikke loven som sådan, der er noget i vejen med, det er grundlaget for loven, der er noget i vejen med. Og så er der selvfølgelig det med rammebestemmelserne, for indholdspræciseringer i det her har vi jo ikke noget imod generelt.

Undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.):

Indholdsmæssigt er der jo den præcisering, at der jo sker noget, der har været undervejs et stykke tid, også i drøftelser bl.a. med hr. Aage Frandsen, inden vi kom så langt som til finanslovforliget. Og der ligger jo et udkast til en vej-