

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt spørge fru Else Winther Andersen, om man fra Venstres side har sikret sig noget i retning af, at de store skoler ikke kan blive endnu større. For jeg forstod fru Else Winther Andersens bemærkninger sådan, at man er bekymret for, at de store skoler er så store, at der ikke er det miljø, som man ønsker, og i de senere år har vi jo netop set, at de store skoler har vokset sig endnu større. Men det ligger vel ikke i noget af det, som man har aftalt med regeringen, at det er på den måde, man vil prøve på at begrænse tilgangen til daghøjskolerne?

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Nu er det jo sådan, at man på daghøjskoleområdet har et taxametersystem, og det kunne jo så være den næste øvelse, at vi gik ind og undersøgte, hvordan det eventuelt kan bruges, så vi ikke får yderligere store skoler.

Men vi har også en klar fornemmelse af, at med de tiltag, der iværksættes i arbejdsmarkedslovgivningen for øjeblikket, vil der ske en noget større reduktion af antallet af deltagere på daghøjskolerne end det, der umiddelbart er lagt op til i kvoten. Så noget af det tror vi vil løse sig selv. Men ellers er det ikke i aftalen lykkedes at få et loft over de store skoler.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Brian Mikkelsen som ordfører.

Brian Mikkelsen (KF):

Verden står jo ikke stille, tingene forandrer sig hele tiden, og derfor er det også kun rimeligt, at man ser på indholdet og størrelsen af både daghøjskolerne og produktionsskolerne.

Meget er jo sket i det danske samfund gennem de sidste 10 år, og derfor er det også vigtigt, at man vender det hele om og ser på, hvad der skal være indholdet, hvad der skal være substansen og hvad der skal være omfanget af både daghøjskolerne og produktionsskolerne.

Hvis vi først skal tale om daghøjskolerne, må jeg sige, at den grænse på 9.800 årselever, der er sat, synes vi er rimelig og fornuftig.

Vi vil også meget gerne se på indholdet, og det er der også kommet lidt af med i lovforslaget: med hensyn til dobbeltuddannelse og aldersgrænser, og at halvdelen af eleverne skal være kortuddannede, osv.

Og det er klart, at hvis det her projekt ikke lykkes på en fornuftig måde, må man se på, hvordan man ellers kan stramme op på daghøjskoleområdet med nogle andre kriterier.

Jeg synes også, at nogle af de eksotiske tilbud, der er inden for daghøjskoleområdet, er problematiske. Det handler jo om at uddanne folk til at være til rådighed ude på arbejdsmarkedet, og det gør man altså ikke ved tilbyde dem undervisning i healing eller ved at lære dem, hvordan man efterforsker, hvordan ens forældre har levet.

Når vi så taler om produktionsskolerne, må jeg sige, at dér har vi været noget bekymrede over den grænse, der er lagt, og også over den økonomi, der er lagt i det. Men efter at vi har forhandlet os til rette med regeringen, synes vi, det ser fornuftigt ud; det må jeg sige.

Vi ville også godt have lagt et loft over daghøjskolerne, for vi synes, at det fabriksagtige, som nogle daghøjskoler bærer præg af, er meget problematisk. Det, det handler om her, er jo indholdet og miljøet, og hvis man kommer på en daghøjskole og er lidt marginaliseret og det handler om, at man skal ud på arbejdsmarkedet, kan det jo ikke nytte noget, at man kommer ind i en kæmpefabrik med 300, 400, 500 elever, hvor der ikke er det miljø, der skulle være på en daghøjskole.

Derfor ville vi også gerne have lagt et loft på f.eks. maksimalt 150 elever og så have gjort noget mere for de små skoler, der har 20-30 elever, og have præmieret dem. Men dér må vi jo se, hvad det kan blive til, når vi nu følger de her ting op.

Men vi kan altså godt støtte lovforslaget, for det trækker i den rigtige retning.

Aage Frandsen (SF):

Det her lovforslag vedrører to skoleformer, som i særlig grad appellerer til mennesker, som enten har en kort uddannelse, eller som ingen uddannelse har ud over deres folkeskoleuddannelse, som måske endda er af et så begrænset omfang, at de ikke rigtig føler, at de fik noget ud af den.

Det er dem, vi taler om her, og det er dem, vi har skolerne for, og derfor kan man undre sig over, hvorfor der netop skal lægges loft over deres uddannelse med hensyn til, hvor mange der kan komme der, mens der derimod ikke er loft over andre uddannelser.

Jeg synes heller ikke, der skal være loft over, hvor mange unge der kan søge ind i de kom-