

her. Så jeg forstår ikke hr. Aage Frandsens bekymringer på det område.

Så vil jeg godt sige til hr. Søren Kolstrup, at på de tekniske uddannelsers område bliver der faktisk mulighed for at tage nogle delkompetencer og udvikle sig fagligt set også for de svageste. Og jeg glæder mig til, at hr. Søren Kolstrup får læst det, således at han også vil give mig ret på det område.

Jeg tror, at den samlede ungdomspolitiske satsning, som regeringen foretager på hele det område her, er rigtigt set, og dér er produktionsskolerne jo også med i det samlede instrument. Og vi formindsker jo rent faktisk ikke antallet af elever på det område. Vi bruger det her som et instrument blandt de mange instrumenter, vi har i den samlede uddannelsespolitik for de unge mennesker, og det er selvfølgelig glædeligt, at vi kan fastholde antallet af elever på det område.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Else Winther Andersen som ordfører.

**Else Winther Andersen (V):**

Generelt om de her to skoleformer kan man jo sige, at de blev startet under en høj arbejdsløshed, og at de har været igangsættende og særligt på produktionsskoleområdet, hvor det jo på mange produktionsskoler er lykkedes at udvikle en undervisningspædagogik, der fanger de skoletrætte og undervisningsuimodtagelige.

Derfor hilser vi det også velkomment, at man nu er begyndt at snakke om en opstramning i folkeskolen med en bedre vejledning i 9. klasse og en styrkelse af 10. klasse. For med de faldende ungdomsårgange og den lavere arbejdsløshed kan det ikke passe, at der bliver ved med at være brug for så mange pladser på produktionsskolerne. Så vi synes, det er meget rimeligt, at der bliver sat en kvote for, hvor mange der pr. år kan være brug for.

Dernæst mener vi, at det overordnet er en god ting, at der nu bliver sat en grænse for, hvor længe man kan være elev på en produktionsskole – for selvfølgelig kan der være særtilfælde – og at den bliver sat ved 1 år. Det efterlyste Venstre, da vi havde lovrevisionen for ca. 3 år siden, da vi mener, det er en god ting, at der indimellem bliver gjort status med de unge om, hvad det er, de vil, og hvad det er, de skal nå, og at der er en grænse for, hvor længe de kan være der. For meningen er jo, at de unge

skal målrettes mod en erhvervsuddannelse af en eller anden art, og derfor er det også vigtigt at stramme indholdet op, som man gør det i lovforslaget.

Vedrørende daghøjskolerne: Dér er der fortsat stor tilgang, og det er vi noget forbavsede over, nu hvor arbejdsløsheden falder så stærkt, for hvor er det, man finder de elever? Er det nogle helt andre, man er ude af finde, end dem, der reelt er målgruppen for en daghøjskole?

I hvert fald er det godt, at der her yderligere bliver strammet op omkring, hvad indholdet skal være, og at det skal være kortuddannede, der skal være der. Her er vi også godt tilfredse med den rammestyrt, der nu bliver lagt, så der kan blive en mulighed for at overholde det, man vedtog i finansloven sidste år.

Men i Venstre vil vi altså også godt gøre os til talsmænd for en eller anden form for loft over størrelsen af daghøjskoler, sådan at de, når de når en vis størrelse, får et lavere tilskud pr. elev ud over den størrelse.

På den ene side vil en stor skole altid være billigere i drift end en lille skole, men på den anden side vil vi også gerne slå en streg under, at det er højskoler, vi taler om, og at det ikke er maskiner, som en masse elever bare går igennem, men at der skal ske en styrkelse af den enkelte, og at der skal være en helhed i det, der bliver foretaget, for det mener vi godt kan give et problem med de meget store skoler.

Her er det det samme: Det er korttidsuddannelse, og det er en undervisning, der skal være målrettet mod arbejdsmarkedet, og det er ikke en eller anden form for forberedelse til en eller anden specialuddannelse, sådan som vi for øjeblikket ser annoncer fra daghøjskoler for. Det lægger vi altså meget stor vægt på,

Vi synes også, det viser en større social ansvarlighed, at vi nu siger, at elever, der skal ud i fleksjob, og som kan have forskellige handicap, også kan komme med.

Men vi vil lægge vægt på under udvalgsarbejdet at tage højde for, hvordan kvaliteten i undervisningen på daghøjskolerne fortsat sikres i lovforslaget.

Dernæst vil vi stille spørgsmål om, hvorvidt der nu gives mulighed for at have indtægtsdækket virksomhed på daghøjskolerne, for dér ønsker vi altså ikke, at det skal være i konkurrence med de private kursusudbydere. Så det vil vi også stille spørgsmål om.