

myndigelse til universiteterne selv? Det må der jo have været en god grund til.

Endelig vil jeg blot gøre opmærksom på, der jo rent faktisk med finansloven bliver skåret 50 mio. kr. i universiteternes basisforskningsmidler.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg synes, den fungerende undervisningsminister havde nogle interessante bemærkninger omkring optaget på danske seminarier. Undervisningsministeren gjorde opmærksom på, at i nogle tilfælde gjorde man et og i andre tilfælde noget andet, og dermed havde man en lang række blandede erfaringer. Jeg forstod også undervisningsministeren sådan, at undervisningsministeren ville gøre en dyd af dette forhold.

Er det så korrekt opfattet, og kan ministeren bekræfte dette, at ministeren vil gøre en dyd af den selvstændighed, den autonomi, den suverænitæt, der ligger på de enkelte uddannelsesinstitutioner med hensyn til at kunne bestemme, hvordan man skal have folk indsluset? Jeg synes da, det vil være interessant at få en sådan bekræftelse, for så har jeg jo muligvis fejllæst lovforslaget.

**Undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.):**

Det er fuldstændig korrekt, når fru Christine Antorini nævner ordet pålæg, altså at det selvfølgelig er en mulighed. Jeg vil godt understrege, at det, der sker med lovforslaget, er, at man, om jeg så må sige, tilbagegiver en kompetence til ministeren på området omkring optagelseskrav. Det er ikke hensigten, at der fra centralt hold, dvs. fra Undervisningsministeriet, skal fastsættes nye centrale krav.

Det er hensigten at bruge den bemyndigelse, som man får igen som minister, til i forhandling med de enkelte institutioner at få skiftet fra meget høje procenter på kvote II til mindre høje over en årrække. Det tror vi selvfølgelig vi kan gøre i en dialog.

Men det er korrekt, at sådan som loven er foreslået, kan ministeren pålægge, men det er ikke det, der er hensigten. Vi tror, vi kommer længst ved at finde løsninger i fællesskab med institutionerne, og de skal være med. Det er det, der er forudsætningen, det er den proces, der skal sættes i gang nu.

Til hr. Søren Kolstrup, der spørger, om vi vil gøre det til en dyd, at institutionerne har deres selvstændighed i optagelsen: Ja!

Jeg sagde egentlig ikke, at man havde gjort forskellige slags erfaringer, jeg sagde, at man bruger forskellige metoder, og jeg mener, at begge de metoder, der anvendes, giver udmærkede og gode lærere. Derfor mener jeg ikke, at man kan bruge de to metoder imod hinanden. Men det er klart, at det er et ønske, at uddannelsesinstitutionerne selv formulerer kriterierne for dem, der skal optages på deres institution.

Vi går ind i et samarbejde. Vi har flere uddannelsespladser med, og vi har den målsætning hen over årene at få ændret forholdet mellem kvote I og kvote II-optaget for de uddannelser, hvor det er relevant.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler og produktionsskoler m.v. (Indhold, rammestyring, grundtilskud m.v.).**

Af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).

(Fremsat 2/12 98).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Carsten Hansen (S):**

Det lovforslag, som vi skal i gang med at behandle her, er jo et led i finanslovaftalen. Man kan sige, at nu indføres der rammestyring på området.