

stadig har mulighed for at forbedre deres faglige og personlige kvalifikationer ud over det oprindelige karaktergennemsnit.

Kristeligt Folkeparti finder det også meget væsentligt, at der i bemærkningerne står, at institutionerne som hidtil selv skal forestå fastsættelse af reglerne for den egentlige udvælgelse i kvote II. Institutionerne ved trods alt bedst fra deres dagligdag, fra deres erfaringer, arbejdet med uddannelserne, hvad der bedst kan kvalificere de uddannelsessøgende yderligere på netop deres specielle uddannelsesområde.

Vedrørende dette punkt finder vi det rigelig drastisk, at kvote II-andelen skal nedbringes fra 70 pct. og helt ned til 20-25 pct. over kun 3 år. Vi finder, at det er fra den ene grøft til den anden. For os er det et spørgsmål, om det virkelig er nødvendigt med en så drastisk ændring og så hurtigt.

Da Kristeligt Folkeparti også lægger vægt på, at de unge modnes og deres personlige kvalifikationer udvikles, finder vi det væsentligt, at der i bemærkningerne står, at intentionerne bag dette lovforslag ikke er at begrænse de unges muligheder for forud for valget af videregående uddannelse at udvide deres personlige erfaringsgrundlag gennem f.eks. erhvervs erfaring, højskoleophold, udlandsophold m.v., for det kan for mange være både udbytterigt og fornuftigt at anvende en begrænset periode til dette.

F.eks. er højskolerne en uvurderlig del af dansk kultur og tradition. I mere end 150 år har de bidraget til dansk folkeoplysning, styrket opbygningen af demokratiet og gjort eleverne til ansvarlige medspillere i det danske samfund. Men højskolerne har ikke kun overordnet betydning for samfundet, de er mindst lige så vigtige for det enkelte menneske. Her kan man få undervisning og samtidig bo i et afslappet miljø sammen med andre. Man udvikler sig både fagligt og personligt, og sådan et højskoleophold vil være virkelig udbytterigt og fornuftigt for den enkelte, som ønsker det.

Med disse punkter vil vi gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.):

Og det sidste vil jeg gerne takke Kristeligt Folkeparti for, for vi er i regeringen fuldstændig enige i det, Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Tove Videbæk, beskrev om værdien af folke-

højskolerne og andre aktiviteter, også i den unge del af ens liv.

Det har været en interessant debat at følge, og man skulle næsten tro, at Enhedslisten har som sin målsætning at ændre hele adgangssystemet til de videregående uddannelser, nemlig ved at fjerne kvote I og stille krav om noget helt andet, for det er sådan, jeg hører hr. Søren Kolstrups indlæg og argumentation. Det er jo interessant, for det er slet ikke i det omfang, lovforslaget skal revolutionere eller ændre tingene, men det ville hr. Søren Kolstrups forslag være. Jeg kan slet ikke hamle op med så stor en revolution. Det beklager jeg selvfølgelig.

Men det er nu ikke, fordi der ikke er tænkt tanker bag det lovforslag, vi behandler i dag. Sagen er jo, at vi for ca. 8 år siden i Folketinget vedtog at ændre vores adgangsmuligheder til uddannelserne efter ungdomsuddannelserne, og vi indførte begrebet kvote II. Der er fra flere ordførere gjort rede for, hvad meningen var med det, og jeg kan helt tilslutte mig det: større fleksibilitet, bedre muligheder, også bedre muligheder for de unge eller lidt mere end unge, som ikke havde den traditionelle adgangsgivende eksamen til de videregående uddannelser. Det er også det, hr. Søren Kolstrup har hæftet sig ved.

Det er fuldstændig rigtigt, og det er stadig væk meningen, men det er ikke meningen at ændre afgørende på den måde, uddannelsessystemet fungerer på i forhold til de unge, der skal søge ind i det.

Det har hele tiden været meningen, at for at komme ind på en videregående uddannelse skal man have en adgangsgivende eksamen eller det, der svarer til det. Det har hele tiden været meningen, at det var hovedlandevejen ind i vores uddannelsessystem. Det betyder ikke, at den slagne vej er at gå direkte fra studentereksamen og ind på universitetet. Det står ingen steder skrevet, og det er heller ikke meningen. Det her lovforslag vil overhovedet ikke være i stand til at honorere sådanne krav. Hvis det var det, regeringen ville, var det her lovforslag totalt ufuldstændigt.

Det er heller ikke det, regeringen vil. Regeringen ønsker i virkeligheden noget helt andet. Det er meget, meget vanskeligt at forstå, hvorfor nogen overhovedet kan være imod det her forslag. Det må jeg sige. Det er meget vanskeligt at forstå. Det handler om at justere på ordningen, som vi kender den, således at det igen bliver hovedlandevejen at gå med en adgangsgivi-