

uddannelsespladser over 4 år, og det har faktisk været ret svært at finde pladser til dem alle sammen. Vi er blevet reddet lidt af nogle nye uddannelser som de to nye journalistuddannelser på universiteterne. Der er pladsmangel på de videregående uddannelser, og der kan ikke presses flere studerende ind. Der mangler lærerressourcer, og der er færre forskningsmidler.

Alt i alt falder kvaliteten på vores videregående uddannelser. Der står udtrykkeligt i lovforslaget, at der ikke er afsat penge til nye bygninger, og jeg vil også gerne her spørge ministeren, hvor man kan se, at der er afsat penge til lejemål og hvor mange. Jeg vil også gerne spørge ministeren, om der i de 135 mio. kr. også er indeholdt midler til forskning.

I øvrigt vil jeg igen påpege, at det er grotesk, når man peger på naturvidenskaberne og ingeniøruddannelserne som uddannelser, hvor der er plads til flere unge. Her er problemet jo altså, at de unge ikke søger derhen. Det skulle man tage at gøre noget ved, men det gør man jo altså ikke ved at ændre på kvote II-optaget.

SF er derfor imod dette lovforslag, og vi synes i øvrigt også, det er utrolig dårligt at lave et indgreb mod universiteternes selvstyre via en finanslovaftale, hvor der stort set ikke bliver mulighed for en ordentlig og saglig debat og for at inddrage de høringsparter, som jeg vil tro har en vis interesse i at ændre på universitetsloven.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg må indrømme, jeg har lidt svært ved at forstå, hvorfor SF er så indædt imod det her lovforslag. Det drejer sig om at få tilbagedrejet eller at få bremsset en udvikling, som stort set de fleste har været enige om er uheldig, nemlig at udviklingen på visse uddannelser er gået sådan, at man trods alle gode råd stort set tager alt for mange ind på kvote II, hvilket betyder, at kvotienten for dem, der kommer på kvote I, bliver højere og højere, hvilket igen afskrækker de unge fra at søge, fordi de siger, at det kan alligevel ikke svare sig, da de aldrig kan få så høj en kvotient.

Det, der er formålet med det her forslag, er netop at få kvotienten i kvote I sat ned, så det bliver mere attraktivt for unge at sige okay, det kan godt lade sig gøre at søge ind gennem kvote I.

Jeg synes faktisk, SF fører den gale kamp her. Hvorfor skal det absolut være sådan, at halvdelen af dem, der bliver optaget på den Kongelige

Veterinær- og Landbohøjskole, er på kvote II? Hvorfor skal det absolut være sådan, at på de sundhedsvidenskabelige uddannelser er halvdelen på kvote II? Det kunne da lige så godt være 75 pct., 25 pct. eller sådan noget.

Jeg synes faktisk, fru Christine Antorini skulle gå ind i en positiv dialog om det her, for det drejer sig om at gøre det bedste for uddannelsesinstitutionerne og for de unge.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Det er også til fru Christine Antorini: Synes du ikke, det er mærkeligt, at, som det fremgår af bemærkningerne, der er 70 pct. af de unge, som søger optagelse via kvoteordningerne, som søger via kvote II, og at kun 50 pct. bliver optaget? Og synes du ikke, at det her forslag generelt er med til at øge de unges valgmuligheder med hensyn til, hvornår de vil starte på en videregående uddannelse, altså i virkeligheden giver de unge frihed til at starte på en videregående uddannelse og ikke giver et billede af, at den unge skal bruge lang tid på at lave alle mulige andre ting for at kvalificere sig til en videregående uddannelse?

Synes du ikke, at det her lovforslag i virkeligheden styrker de unge?

(Kort bemærkning).

Karen Rønde (V):

Skal jeg forstå fru Christine Antorini derhen, at hun mener, at man bliver et bedre menneske eller for den sags skyld en bedre studerende, hvis man er oppe i tyverne, før man påbegynder en videregående uddannelse? I så fald synes jeg, det er udtryk for en meget nedvurderende holdning over for de mange unge mennesker, som føler sig både motiverede og egnede til at påbegynde en uddannelse som 18-, 19-, 20- eller 21-årige.

(Kort bemærkning).

Christine Antorini (SF):

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg gerne sige, at jeg faktisk har tillid til, at de videregående uddannelser selv er i stand til at vurdere, om de, der søger, har de kvalifikationer, der skal til, for at de kan gennemføre den videregående uddannelse. Jeg mener ikke, man behøver give ministeren en mulighed for at kunne pålægge dem, om det skal være igennem den ene eller den anden kvote.