

lem passe meget på sine indfald, og det er ikke noget, vi bare skal dyrke, og derfor skal vi understrege det.

Men det er altså en formulering, som de ikke vil have sig frabedt, for jeg har fået den derfra.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at forslaget til lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om universiteter m.fl. (universitetsloven). (Bemyndigelse til at fastsætte regler for udvælgelse af kvalificerede ansøgere til universiteterne).**

Af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).

(Fremsat 2/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jeppe Kofod (S):**

For Socialdemokratiet er det afgørende vigtigt, at optagelsen på de videregående uddannelser tilgodeser unges ønsker på en sådan måde, at flest mulige unge selv kan bestemme, hvornår den ønskede uddannelse kan påbegyndes.

Vores mål er som bekendt, at halvdelen af en ungdomsårgang skal have en videregående uddannelse, og ikke som det er i dag, hvor det er godt 38 pct. af en ungdomsårgang, som får en videregående uddannelse.

Derfor vil jeg godt indlede med at konstatere, at vi selvfølgelig støtter den foreslåede ændring, som er udtrykt i lovforslag nr. L 116, universitetsloven, om, at der fremover gælder samme mulighed for at kunne fastsætte centrale regler for optagelse af studerende på universi-

tetsuddannelserne som på de øvrige videregående uddannelser.

I den sammenhæng vil jeg også nævne, at der sker en tilbagekaldelse af den delegerede kompetence til de øvrige videregående uddannelser. Det vil, som det fremgår af adgangsreguleringsloven, § 1, fra 1990, sige, at ministeren fremover kan fastsætte regler for samtlige elementer i adgangsreguleringen.

Men som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og det vil jeg gerne understrege, er det kun tanken at benytte lovforslagets bemyndigelse i begrænset omfang til at kunne fastsætte regler om brug af kvoter, hvis det er relevant, til fordeling af optagelseskapaciteten mellem kvoterne, og eventuelt regler, der begrænser medtællende kvalifikationer i udvælgelsen. Og her vil jeg også samtidig understrege, at det faktisk kun er godt halvdelen af de studerende, der bliver optaget på de videregående uddannelser, som optages via kvotesystemerne.

Endvidere mener vi også, at det er en vigtig forudsætning, som det også fremgår af bemærkningerne, at der foretages indgående drøftelser med de enkelte uddannelsesområder.

Et af hovedproblemerne ved det nuværende optagelsessystem er, at ca. 70 pct. af de unge hvert år ender med at søge optagelse via kvote II. Det skal blandt andet ses i sammenhæng med, at det kun er ca. halvdelen, der optages via kvote II, hvilket bl.a. også betyder, at mange, der søger gennem kvote II, reelt bliver optaget via kvote I.

Det betyder bl.a., at det nuværende optagelsessystem som følge af det store optag på kvote II forsinket mange unge i deres studiestart. Fremover er det hensigten i kvoteoptagesystemet, at der kun skal optages 20-25 pct. på kvote II og de øvrige på kvote I med en lavere grænskvotient, vil jeg gerne understrege. Det giver alt andet lige langt bedre mulighed for, at unge hurtigere kan vælge den ønskede uddannelse og dermed undgå at være tvunget til at bruge mange år ved at samle point til kvote II.

Jeg vil også gerne understrege, at det selvfølgelig ikke ændrer ved, at den unge helt frit kan tilegne sig personlige erfaringer gennem eksempelvis højskoleophold, rejser og erhvervsarbejde, som vi i øvrigt i Socialdemokratiet også mener er meget vigtige erfaringer. Men samtidig er det også af stor værdi for samfundet, at den unge er veluddannet og har de