

inde på, fortsætter sit pres på USA for at sikre, at vi får en global aftale så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er bange for, at ministeren ikke forstår at læse, bare fordi Rigsrevisionen har sådan et relativt diplomatisk sprog, men side op og side ned dokumenteres det jo, at der ikke var noget lovgrundlag. Heller ikke da man gik over til den nye rentestøtteordning, tog ministeriet initiativ til at skaffe lovhjælp, står der f.eks.

Der blev aldrig forelagt klar tekst for Folketinget. Rigsrevisionen har aldrig fundet eksempler på, at datterselskabsmodellen er blevet selvstændigt forelagt for Folketinget. Der har aldrig ligget nogen egentlig aftale mellem ministeriet og Danmarks Skibskreditfond, som jo vidtgående administrerer ordningen. Op og ned, side efter side, en af de skrappeste kritikker, jeg nogen sinde har læst fra Rigsrevisionen. Det synes jeg altså ikke man skal stå heroppe og prøve at bagatellisere. Det er faktisk en meget alvorlig kritik, der er rejst, af den administration, der foregik fra 1986-97, altså under skiftende regeringer.

Men vi vender tilbage til det. Jeg har heller ikke noget imod at vente, til Statsrevisorerne er færdige med deres bemærkninger, inden vi tager det op i Erhvervsudvalget og eventuelt senere i Folketingssalen.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Når jeg fremsætter et lovforslag og henviser til Rigsrevisionen, er det, fordi jeg erklærer mig enig med Rigsrevisionen i, at det er gunstigt og ordentligt at have et lovgrundlag og ikke en hjemmel i form af aktstykker.

Jeg synes, det er rigtigt at gøre opmærksom på i forbindelse med det, der i hr. Frank Aaens bemærkninger nærmest fremstod som et citat fra Rigsrevisionen, at Rigsrevisionen ikke har udtalt sig om, at det er totalt lovløst. Man kunne ellers få den formodning, at det var et citat fra Rigsrevisionens rapport, som hr. Frank Aaen havde med på talerstolen.

Til hr. Svend Erik Hovmand skal jeg sige, at nu er det jo ikke en konkurrence om at komme først og sådan noget, men det fremstod nærmest sådan, at hr. Svend Erik Hovmand og Venstre havde taget fat i sagen vedrørende Sydkorea her i november, og at det var vigtigt for Venstre at undersøge, om der var uregel-

mæssigheder eller overtrædelser af reglerne vedrørende IMF-lån.

Jeg skal sige, at vi i regeringen har arbejdet med sagen længe og har haft lejlighed til også at få initiativer rejst i EU, og det er nogle af dem, jeg gerne vil redegøre for på det møde, som jeg blev opfordret til at indkalde til, sådan at vi alle kan komme på et højt orienteringsniveau.

Det er selvfølgelig rigtigt, at vi vil være interesseret i på enhver måde at medvirke til at afdække og afslutte aktiviteter, der måtte være i strid med de regler, der ligger for IMF-lån. Ligeledes vil det være interessant for os at afdække, hvad der kan foregå inden for reglerne, som alligevel stiller de sydkoreanske værfter i en ekstremt bedre konkurrencesituation, og om der er noget, vi kan gøre ved det gennem forhandling internationalt. Det tror jeg der ville være nogle muligheder for.

Det er ikke at gennemføre den OECD-aftale og presse USA til at gennemføre den OECD-aftale, som vi har liggende på bordet nu. Det ville være at tage andre internationale aftaleinitiativer, og dertil kan jeg sige, at det tror jeg jeg er fuldstændig enig med branchen i, eller også er det omvendt. Der er vi på linje med hensyn til den OECD-aftale, der ligger nu. Det er en aftale, hvorfra tiden er løbet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 25/11 98).

Lovforslaget sættes til forhandling.