

Det, der faktisk forbigås fuldstændig i tavshed, er, at det her er et lovforslag, der er fremtvunget af, at skibsfinansieringen i Danmark er foregået lovløst; at administrationen af alle de skibskreditordninger, vi har haft, er foregået uden fornøden hjemmel, uden godkendelse i Folketinget. Og det var det, der førte til en omfattende overbelåning og alle de skandaler, der har rullet op gennem årene. Som da man igangsatte Coopers & Lybrand-undersøgelsen i sin tid, hvor ministeriet prøvede at renske sig ved en ny undersøgelse, fordi man var blevet bange for Coopers & Lybrands undersøgelse, og hvor Rigsrevisionen i juni måned i år så kom endnu engang og sagde: Det her er foregået tolt lovløst. Der har aldrig været rejst kritik af projekterne. Nogle gange har der været rejst kritik af støtteprojekter; så er departementet – altså ministerens folk – gået ind og overruled og sørget for, at man alligevel fik et lån igennem, selv om det ikke var i overensstemmelse med gældende regler. Det er jo baggrunden for det her lovforslag. Den er jo meget mere alvorlig end det, der hidtil har kunnet høres og spores i debatten.

Vi synes selvfølgelig, at det er et udmærket lovforslag. Det er da på tide, at der kommer lovhjemmel. Det har der ikke været i årevis. Men det er utroligt, at det er noget, der bare bliver fremlagt som sådan et ganske almindeligt lovforslag. Det er et udtryk for, at der har været en mangel på lovhjemmel til milliardudgifter for staten. Det er jo sådan set en skandale. Milliarder er blevet udbetalt af statskassen uden lovhjemmel, uden klare beslutninger i Folketinget, uden klare beslutninger i Finansudvalget. Det er sådan set det, vi i dag prøver at lappe lidt på.

Det vil vi støtte. Vi har dog nogle spørgsmål i forhold til Færøerne og Grønland – de er ikke omfattet af loven. Vi er enige i, at man må sørge for at have særlige regier gældende for de dele af rigsfællesskabet, men vi må jo have sikkerhed for, at der kommer en eller anden tilsvarende afklaring omkring lovhjemmelen også for støtte til Færøernes og Grønlands værftsindustri. Det har jo ikke mindst for Færøerne været et af de steder, hvor vi har haft de store overbelåningsskandaler.

Så mener jeg også, at der er en lang række yderligere spørgsmål, der er rejst, både af Coopers & Lybrand og af Rigsrevisionen, f.eks. spørgsmålet, om der er nogen samarbejdsaftale mellem Danmarks Skibskreditfond, som jo ad-

ministrerer det her, og Erhvervsministeriet, som skal forvalte denne her lov.

I det hele taget mangler jeg altså stadig væk at få bundet den her sag af i Folketinget. Det tror jeg ikke vi når i dag. Der er mange andre ting på dagsordenen i dag og de kommende dage inden jul, som også påkalder sig større interesse, end det her lovforslag gør lige nu.

Men faktisk har Rigsrevisionen jo lavet rapporten her i juni måned. Ministeriet har lige for nylig svaret på Rigsrevisionens kritik. Jeg mener, at vi på baggrund af rapporten og ministeriets svar skal have et samråd i Erhvervsudvalget, hvor vi gennemgår og gør status: Er alt det, der var kritisabelt, nu rettet op? Har vi fået bundet de problemer, der vitterlig var i mange år fra 1986-97, ordentlig af? Det må vi have et samråd om i Erhvervsudvalget og evt. vende tilbage til det i Folketingssalen i det nye år.

Kim Behnke (FP):

Alle de skibsværftsaftaler, der har været lavet siden 1986, har Fremskridtspartiet ikke bare været med i, men også støttet fuldt ud. Vi var med til at få det danske statstilskudselementniveau bragt ned på de 9 pct., vi er på nu. Vi var med til at erkende, at indeksfinansieringen var en tikkende bombe under statsfinanserne. Derfor fik vi det lavet om til en regulær rentestøtte. Og vi har været med til at presse på for at få OECD-aftalerne ratificeret.

Men det er jo ikke i det danske Folketing, men derimod i USA, at man er fodslæbende og ikke får de ting bragt på plads. Vi har vel alle været i den situation, at vi er hoppet fra tue til tue i håbet om, at der snart fandt en afklaring sted. Og derfor var det såmænd da fornuftigt nok, at man i første omgang startede med at sikre sig hjemmel via et aktstykke i Folketingets Finansudvalg.

Vi er til gengæld enige med Rigsrevisionen i, at nu, hvor ordningen trækker ud, hvor årene går, er det fornuftigt at have en egentlig lovhjemmel. Derfor støtter vi naturligvis det forslag, vi har foran os.

Men vi har ét spørgsmål. Der plejer i alle den slags lovforslag at være et punkt, der hedder EU-retlige konsekvenser. Vi har i øjeblikket en sag til behandling i Folketingets Energiudvalg, som blot er en lovfæstelse af en gældende dansk praksis, og dér har vi fået at vide, at selv så lille en ting er man nødsaget til at få notificeret. Derfor er spørgsmålet: Skal det her lovforslag notificeres? Og hvis det ikke skal, hvor-