

dalen: I dag kan vi tro, at det var den, der på egen hånd gjorde det hele. Men alle herinde ved jo godt, at det var det ikke, alle herinde ved, at der var et politisk mandat bag det. Vi kan bare ikke få undersøgt, hvem der gav det politiske mandat, og hvad indholdet var i det politiske mandat.

Det er jo det, der er kernen i vores forslag: at vi i virkeligheden ikke så meget vil have lov til at kigge i Finanstilsynets gemmer, men først og fremmest vil have fuld adgang til at kigge i Økonomiministeriets gemmer: Hvad står der dér om den sag? Hvordan har den sag været tacklet politisk? Hvem har givet ordren? Hvem har sagt o.k. til det, man gjorde?

Det er det, vi vil have frem, og det burde der sådan set være et helt enigt Folketing bag, for de fleste partier herinde, måske på nær et enkelt, er jo i opposition i nogle perioder, og derfor burde alle partier været interesserede i at få et instrument, der gør, at man kan kigge en regering efter i kortene.

Så lad det være mit sidste ord: Det vigtigste for os er ikke at kunne komme til at kigge i Finanstilsynets gemmer – selv om det også kan være nødvendigt, hvis noget ligger dér og putter sig – det vigtigste for os er at få et instrument, så Folketinget kan kigge ministeren efter i kortene.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er bestemt ikke, fordi jeg ønsker denne debat trukket længere ud, men to ting vil jeg dog gerne lige sige nu:

Jeg vil minde om, at den tidligere direktør for Finanstilsynet har været igennem to tjenestemandssager på baggrund af to af de konkrete sager, der er blevet nævnt flere gange her fra talerstolen: Spar Nord-sagen og Færøbanksagen, og der har begge gange vist sig ikke at være grundlag for at føre en tjenestemandssag.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at efter min vurdering af det lovforslag, der er fremsat, er det min opfattelse, at det ikke er i overensstemmelse med EU-retten.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Man må jo sige, at det er interessant, at vi først kan få den sidste oplysning frem, efter at jeg et

par gange har rejst spørgsmålet, og at det overhovedet ikke indgik i ministerens oprindelige afvisning af forslaget. Men her har vi jo så allerede det første skriftlige spørgsmål, vi skal have stillet: På hvilket grundlag vurderer ministeren, at det her er i modstrid med EF-direktivet? Og så må vi jo få svaret skriftligt og tage stilling til det dér.

Hvad angår de undersøgelser, der har været af den tidligere direktør for Finanstilsynet, vil jeg bare sige, at vi om dem har den konklusion i Enhedslisten, at da de kom på et tidspunkt, hvor vi ikke var operative i Folketinget, fik vi ikke taget dem op. Men jeg har tidligere lovet ministeren, at vi skal have et samråd om dem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Birte Weiss):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 4. december 1998, kl.10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er oplået i salen.

Mødet hævet kl. 14.30