

SF er positivt over for intentionerne i forslaget, men vil under udvalgsarbejdet have undersøgt, om der er en fornuftig balance mellem den nødvendige diskretion med hensyn til Finanstilsynets arbejde og det åbenlyse behov for kontrol med tilsynsmyndighederne.

#### **Egil Møller (DF):**

Dette lovforslag har meget til fælles med det forslag, der blev behandlet under det forudgående dagsordenspunkt.

Der er her tale om at oprette et særligt tilsynsudvalg vedrørende Finanstilsynets virksomhed. I udvalget vil et folketingsmedlem fra hvert af de i Folketinget repræsenterede partier få sæde.

Såfremt lovforslaget vedtages, vil det blive lettere at føre kontrol med tilsynsmyndighederne inden for den finansielle sektor.

Jeg kan på Dansk Folkepartis vegne give tilsgagn om at støtte forslaget, idet jeg dog gør opmærksom på, at såfremt økonomiministeren går med til en kulegravning af Finanstilsynets tilsyn, falder behovet for dette lovforslag måske væk.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte lovforslaget, for som det er fremgået både af denne debat og af den tidligere debat, har regeringen allerede fremsat en række lovforslag på det finansielle område, som fastholder den eksisterende regel for Finanstilsynets muligheder for at videregive fortrolige oplysninger til Folketingets udvalg. Og efter de gældende regler kan Folketingets stående udvalg allerede i dag få oplysninger om institutter, der er i betalingsstandsning eller er under konkursbehandling, hvis staten er garant.

Derfor ser vi i Det Radikale Venstre ingen grund til at nedsætte et tilsynsudvalg på området, og vi kan ikke støtte lovforslaget.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne starte med det positive: I Fremskridtspartiet er vi meget enige med Enhedslisten og hr. Frank Aaen i, at noget er vi altså nødt til at gribe og gøre i. Og meget har været forsøgt, og det her så Enhedslistens bidrag, og det skal man bestemt ikke have utak for.

Baggrunden kender vi alle sammen, og den har vi snart en halv eftermiddag debatteret her. Men jeg synes, det er betænkeligt, at man nu forestiller sig, at der skal etableres et særligt

parlamentarisk tilsynsudvalg, et nyt PET eller noget andet med skæg og blå briller, eventuelt med Finanstilsynets tidligere direktør, Egil Mølgaard, som sekretariatschef – så kunne vi ikke få det sjovere!

Så det er modellen, jeg ikke er så optaget af. Men jeg synes, forslaget giver et bidrag til en nyttig debat, og jeg er helt enig i det, som hr. Frank Aaen lige før sagde om, at Folketingets tilsyn med regeringernes embedsførelse aldrig kan eller skal hvile på, at man tror på, at regeringen taler sandt og giver oprigtige og dækkende svar til Folketinget. Så larmende kan naviteten jo ikke være. Det burde den i hvert fald ikke være, og den er det i hvert fald ikke hos os, som har oplevet både en Spar Nord-sag, en Færøbanksag, skibsoverbelåninger, og jeg kunne snart blive ved.

Hvis man skulle bringe noget ind i debatten, som er nyt, kunne man jo forestille sig, at man kiggede lidt på noget af det, Nordskov Nielsen har givet Folketingets Udvalg for Forretningsordenen til at erstatte de mange kommissionsdomstole m.m., vi har haft, altså at man simpelt hen etablerede et system, som undersøger sagens faktuelle indhold, hvad det er, der rent faktisk er sket, og drager nogle konklusioner – og dermed henviser jeg altså ikke til Færørapporten, men snarere til Spar Nordrapporten – og at man så lagde det udvalg til at følge undersøgelsen op ind under Udvalget for Forretningsordenen, hvilket implicit ligger i Nordskovs rapport, og at politikerne dér, hvad enten man nu kalder det et konstitutionsudvalg, eller man kalder det noget andet, var dem, som placerede det politiske ansvar i alle de cover up-affærer, som vi har været vidner til.

Det kunne også være en model. Men vi, der har siddet i Stavud-udvalget, ved jo også, hvilken farce det var, og jeg er bange for, at hvis ikke vi tænker os godt og grundigt om, kommer vi i farcelignende situationer.

Så det er ikke sådan, at jeg kan give hr. Frank Aaen Fremskridtspartiets støtte til selve forslaget, hvis det skulle til afstemning i dag. Men der kan i hvert fald komme en moralsk opbakning til, at vi sammen får gjort noget for, at den tilsynsforpligtelse, der hviler tonstungt på ryggen af hvert enkelt medlem af dette Folketing i relation til at kontrollere regeringens embedsførelse, den må vi have styr på, og dér må vi have fundet et instrument til at sikre, at vi ikke, hver gang vi spørger, skal have et skilt stukket i ho-