

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen det er lige præcis muligheden for at bruge ministeransvarlighedsloven, der ligger bag det her lovforslag.

Lad os bare tage Hafniasagen. Ingen er i tvivl om, at Finanstilsynet har ageret, lad os bare sige på kant af reglerne, men jeg mener langt ud over reglerne. Hvad er vores problem så? Det er jo præcis at få fastslået, om ministeren har overtrådt sit ansvar, om ministeransvarlighedsloven skal træde i kraft over for tidligere erhvervsminister fru Anne Birgitte Lundholt. Det er jo det, der er det centrale i den debat, og det kan vi ikke få lov til. Vi kan ikke se ministeren i kortene med de gældende regler, og derfor er det fint at henvise til, at der er en ministeransvarlighedslov, men den er jo kun noget værd, hvis Folketinget har mulighed for at føre det tilsyn, der skal til for at kunne bringe den lov i anvendelse.

Så vil jeg i øvrigt sige, og det var egentlig talt det, der fik mig til at tage ordet, og jeg skal gøre det kort, at jeg synes, der lå en anelse af mistillid til Folketingets partier. Det, at et folketingsudvalg får adgang til at se de samme dokumenter, som ministeren gør, skulle lige pludselig betyde, at der var mindre sikkerhed for fortroligheden om oplysningerne, end der er i øjeblikket. Den mistillid synes jeg sådan set ikke er på sin plads, ligesom jeg vil sige, at jeg synes ikke, man skulle have den mistillid over for Jan Schans Christensen, som der var en antydning af i debatten før. Det synes jeg ikke hører hjemme.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg nærer ikke mistillid til Folketingets medlemmer, udvalgenes muligheder osv., men der er jo en baggrund for, at det er en meget, meget snæver kreds, som har de oplysninger, som Finanstilsynet er i besiddelse af, og derfor ser EU-direktivet jo også ud, som det gør.

Så ved jeg godt, at der er nogle medlemmer af Folketinget, der problematiserer spørgsmålet om, hvorvidt dansk lovgivning er overimplementeret eller ikke er det. Den tvivl i sindet er der jo nogle folketingsmedlemmer, der har givet udtryk for. Det er ikke min opfattelse, at der er grundlag for den tvivl, og det er heller ikke kun i Danmark, vi har den type bestemmelser, som vi kender fra den lovgivning, der er gældende i dag.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at Rigsrevisionen jo efter lovgivningen er i stand til at gå ind og vurdere på en række spørgsmål, og det har den jo gjort. I forbindelse med Hafniasagen har Rigsrevisionen jo undersøgt bl.a. LD's og ATP's situation i forbindelse med hele emissionsprojektet og de tab, som er lidt af de to institutioner. Det vil sige, at Rigsrevisionen, Ombudsmanden, ministeren jo er redskaber i kontrolforanstaltninger, såfremt der opstår problemer eller sager af forskellig art.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen jeg er da enig i, at når det drejer sig om Finanstilsynet, så skal det være en snæver kreds, og derfor er forslaget jo også at udnævne en snæver kreds, nemlig en fra hvert parti, og at man ikke generelt skal have adgang, men at det skal være i specielle sager af en vis betydning. Så det er ikke noget problem.

Så inddrog ministeren lige pludselig EU-direktivet. Jeg lagde meget, meget mærke til, at det ikke var med i første indlæg, og det tog jeg som udtryk for, at ministeren anerkendte, at det her forslag ikke er i strid med EU-direktivet. Jeg vil da godt lige have bekræftet, at det ikke bare er noget, jeg sad og drømte mig til, men at ministeren er enig i det.

Og så til det sidste omkring Rigsrevisionen: Mener ministeren virkelig, at Rigsrevisionen er det redskab, vi skal bruge til at kontrollere, om ministeren opførte sig korrekt i forbindelse med f.eks. Hafniasagen? Og hvis det er tilfældet, vil jeg da gerne bede ministeren om at tage initiativ til, eventuelt via sine partier, at Rigsrevisionen får undersøgt, hvad tidligere erhvervsminister fru Anne Birgitte Lundholt vidste om Hafniasagen. Enhedslisten har fremsat et lovforslag om nedsættelse af en kontrolgruppe under Folketinget, som kan overvåge Finanstilsynets aktiviteter. Og som følge deraf skal dette tilsynsudvalg skrives ind i de syv-otte love, som vi behandler for øjeblikket.

Jeg ved det ikke, men modellen er tilsyneladende hentes fra det udvalg, der fører tilsyn med efterretningstjenesterne.

Da dette forslag jo helt klart udspringer af den seneste uro omkring Finanstilsynets virksomhed, vil jeg bare ganske kort redegøre for, hvordan jeg opfatter dét:

Den aktuelle mistro til Finanstilsynet kulminerede i sidste uge under og efter samrådet med økonomiministeren i Folketingets