

man offentliggøre dokumenterne. Det er direkte ukorrekt.

Så siger fru Kirsten Jacobsen, at den ene ekspert efter den anden siger, at jeg som minister for det område har truffet nogle forkerte beslutninger og har kunnet offentliggøre tingene. Jeg vil så gøre det, som fru Pia Larsen også gjorde: nøjes med at henvise til eneudredningen af dr.jur. Jan Schans Christensen, som bakker op om den fortolkning af fortrolighedsdelen, som ligger i den danske lovgivning.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Ministeren havde en ekspert at skilte med, nemlig eneudrederen, eneudrederen, der var bestilt af ministeren. Eneudrederen er meget uklar på mange punkter. Jeg vil gerne tage bare tre andre eksperter op foran ministeren. Den ene er Lennart Lyngge Andersen, den anden er Jens Peter Christensen, og den tredje er tidligere retspræsident Frank Poulsen. Alle tre har uafhængigt af hinanden til dagspressen udtalt, at der ikke er hensyn, der behøver beskyttelse i denne sag mere, og det drejer sig om Hafnia.

Så kan ministeren altså ikke bortforklare, at da Hafnia gik konkurs, og det var Hafnia Holding, der gik konkurs, da var de skærpede tavshedsbestemmelser i lovgivningen, som omhandlede de selskaber, som ministeren her nævner, og som var tilsynsbelagt, ikke gældende. Vil ministeren i det mindste ikke bekræfte det?

#### **Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg noterer mig, at de eksperter, som ikke er enige med fru Kirsten Jacobsen, altså i en eller anden forstand er »bestilt« af ministeren. Det synes jeg er en indirekte insinuation af dr.jur. Jan Schans Christensens hæderlighed.

Sø- og Handelsretten har netop afsagt en kendelse om, at Finanstilsynet skal udlevere visse, nærmere specificerede dokumenter til sagsøger i sagen omkring prospektet for emissionen i forbindelse med Hafnia Holdings situation i juni 1992. Af den kendelse fremgår det, at Sø- og Handelsretten er enig i, at de pågældende dokumenter er belagt med fortrolighed.

Det vil sige, at domstolene i Danmark altså er enige i den tolkning, som ministeriet og jeg har lagt i sagen. Fru Kirsten Jacobsen er måske uenig med Sø- og Handelsretten, det er jo så en ærlig sag. Men i hvert fald er der en domstolskendelse, som bekræfter, at de dokumenter, fru

Kirsten Jacobsen gerne vil se, er belagt med fortrolighed.

(Kort bemærkning).

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er en kendsgerning, at efter at Sø- og Handelsretten afsagde den omtalte kendelse, er mange nye oplysninger i denne her sag kommet frem, og der er ingen af os, der i dag ved, hvilket resultat Sø- og Handelsretten ville være kommet til, hvis de havde været i besiddelse af alt det materiale og alle de oplysninger, som vi har i dag.

Og der var ingen insinuationer af eneudrederen. Det var en konstateret kendsgerning, at det var regeringen, som udpegede ham. Det går jeg ud fra at man ikke vil løbe fra. Det var altså ingen insinuationer. Det er vel sådan, og det er vel almindelig bredt kendt, at opdragsgiveren tager man jo lidt hensyn til, når man udfører opdraget. Så mere ligger der ikke i det. Og så kan ministeren da godt sige, at man dermed insinuerer et eller andet. Jeg konstaterer bare, at sådan er det, og mere ligger der ikke i det.

Men til sidst vil jeg godt sige til ministeren, at det altså ikke kan nytte noget, at ministeren står her og gerne vil gøre sig så flink. Selv spørgsmålet fra udvalget om, hvorvidt man i det mindste ville spørge parterne, om man ville offentliggøre de her dokumenter, kunne man altså ikke få tilsagn om.

#### **Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Erhvervsudvalget ønskede for år tilbage et grundlag for at diskutere partsbegrebet og tavshedsbestemmelserne, og derfor blev der efter forståelse med Erhvervsudvalget, har jeg forstået på den tidligere erhvervsminister, fru Mimi Jakobsen, bestilt et arbejde af en uafhængig ekspert, og det blev til den ene udredningsrapport, vi nu har drøftet.

Det er jo ikke sådan, at når man bestiller en uafhængig ekspert, uanset hvem der gør det, at man så skal have som udgangspunkt, at den uafhængige ekspert tager hensyn til, om det nu er regeringen eller et udvalg i Folketinget, der bestiller en redegørelse, og så indrettes redegørelsen efter hensyn til den, der beder om bestillingen, for så er det jo formålsløst at lave den slags udredninger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.