

Bendt Bendtsen (KF):

Da vores ordfører, fru Pernille Sams, ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg fremføre følgende:

Vi kan henholde os til, hvad vi gentagne gange tidligere har sagt om Fremskridtspartiets forslag. Nu er regeringen kommet med en tilfredsstillende løsning på problemstillingerne specielt vedrørende partsbegrebet. Det forslag har vi givet vores tilsagn.

Vi er ikke indstillet på at gå så langt, som Fremskridtspartiet foreslår, således at f.eks. enhver kunde, der sender en klage over et pengeinstitut til Finanstilsynet i stedet for til Pengeinstitutankenævnet, får partsstatus i forhold til Finanstilsynet. Det ville være en overimplementering af en ellers fornuftig tanke om, punkt et, at Finanstilsynet skal opføre sig mere service- og informationsminded, og punkt 2, at hvor man reelt er part, skal man også have partsstatus. Det mener vi til gengæld økonomiministeren har fundet en rimelig balance på i det forslag, der blev fremsat her i sidste måned.

Christine Antorini (SF):

Da SF's ordfører, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre følgende:

Lovforslaget indebærer en ændring af Finanstilsynets tavshedspligt, således at de stående udvalg i særlige situationer kan modtage fortrolige oplysninger fra Finanstilsynet i tilfælde, hvor et dansk institut er kriseramt og som følge heraf træder i betalingsstandsning, går konkurs, likvideres eller rekonstrueres. Oplysninger skal videregives i en sådan form, at institutternes enkelte kunder ikke kan identificeres.

Ligeledes ønskes partsbegrebet udvidet i de finansielle love, således at f.eks. kunder i pengeinstitutter m.v. bliver betragtet som part i sager, der vedrører kundens forhold i det finansielle institut.

Lovforslaget blev til på baggrund af de mange skandaler i den finansielle sektor, bl.a. sagerne om Hafnia og Baltica. Intentionerne i lovforslaget er positive, for virkeligheden har dokumenteret, at det er påkrævet med en bedre kontrol med Finanstilsynets arbejde, men oplysninger i den finansielle sektor er følsomme og skal behandles med diskretion.

SF føler ikke umiddelbart, at der er den fornødne balance mellem diskretion og kontrol i Fremskridtspartiets forslag. Derimod bør der nok arbejdes frem mod et særligt parlamentarisk kontroludvalg.

SF er enige i, at der er behov for et udvidet partsbegreb, men her håber vi, at der i forbindelse med Folketingets igangværende behandling af de finansielle love kan findes et flertal for et udvidet partsbegreb.

Egil Møller (DF):

Lovforslaget vil give den ansvarlige minister mulighed for at kunne videregive fortrolige oplysninger i kriseramte institutter m.v. til Folketingets stående udvalg.

Det anføres i bemærkningerne, at lovforslaget har været sammenligneligt med noget, der finder sted i Sverige, Tyskland og England, og dér skulle man have gode erfaringer med noget tilsvarende.

Endelig udvides partsbegrebet til også at omfatte kunder i den finansielle sektor, når det vedrører deres kundeforhold.

Jeg kan på Dansk Folkepartis vegne give tilsagn om at støtte lovforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag. En vedtagelse af forslaget vil betyde ændringer i forhold til, hvilke fortrolige oplysninger økonomiministeren skal kunne videregive til Folketingets stående udvalg og ændringer i reglerne om partsstatus.

Allerede i dag kan Folketingets stående udvalg få oplysninger om pengeinstitutters generelle økonomiske forhold, såfremt de er trådt i betalingsstandsning eller er under konkurs, betinget af at staten har været inde og yde garanti eller har stillet midler til rådighed for afvikling af instituttet.

En yderligere udvidelse virker på nuværende tidspunkt ikke som et hensigtsmæssigt træk, da det endnu ikke er afklaret, hvorvidt det vil være i strid med EU-direktiverne at videregive fortrolige oplysninger fra Finanstilsynet til Folketingets Erhvervsudvalg om konkrete sager.

Hvad angår det andet punkt, selve udvidelsen af partsbegrebet, har regeringen selv fremsat en række forslag til ændringer. Resultatet er regeringens forslag til ændringer af en række konkrete forslag, det, som økonomiministeren har kaldt en positivliste.

I Det Radikale Venstre ønsker vi ikke at tildele pengeinstitutternes kunder egentlig partsstatus, da de afgørelser, der træffes i Finanstilsynet, ikke retter sig mod kunderne, men imod pengeinstitutterne.