

tavshedspligten ikke skrider. Der skal være et tillidsforhold mellem de tilsynsbelagte virksomheder og Finanstilsynet, for at det kan fungere ordentligt, og det er selvfølgelig det, vi har størst interesse i.

Vi indrømmer, at der har været nogle situationer i Folketinget, hvor vi har haft uhyre vanskeligt ved at komme til bunds i nogle sager, og vi har også nogle aktuelle diskussioner i gang, men det får altså ikke Venstre til at synes, at vi skal gå så vidt, som Fremskridtspartiet foreslår, og derfor må vi afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu fik fru Pia Larsen svaret på et af mine spørgsmål til sidst, nemlig at der aktuelt er nogle problemer med at føre det nødvendige tilsyn med regeringen og dens embedsførelse.

Derfor vil jeg alligevel stille spørgsmålet, om fru Pia Larsen ikke mener, vi har brug for at kigge på, om vores tavshedsbestemmelser er for stramme i forhold til Folketingets muligheder for at føre tilsyn.

Nu ved jeg jo, at Venstre er meget EU-tro, men jeg vil spørge: Hvis der er muligheder inden for EU-direktivernes rammer for at udvide tavshedsbestemmelsen eller lempe den, vil man så være med til det?

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg mener ikke, det er afgørende i dette tilfælde, hvad EU mener. Jeg mener, det er afgørende, som jeg sagde, at der eksisterer et stærkt tillidsforhold mellem de tilsynsbelagte virksomheder og Finanstilsynet, og der vil være en risiko for, at hvis vi lemper på tavshedspligten, vil det tillidsforhold skride.

Som jeg sagde under min ordførertale, læner vi os meget op ad dr.jur. Jan Schans Christensens eneudredning, hvor han over mange sider når frem til, at bestemmelserne formentlig er gode nok, som de er nu.

Det er klart, at vi erkender problemerne, men vi vejer tingene op imod hinanden og skønner, at reglerne er gode nok, om end besværlige, som de er nu.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg har stor respekt for fru Pia Larsens indsigt på dette område, men hørte jeg virkelig rigtigt,

når jeg forstod på fru Pia Larsen, at for Venstre var det faktisk helt i orden, at tavshedsbestemmelserne gik længere, end EU-direktivet krævede, blot fordi eneudrederen havde ment, at de var gode nok?

Det, man skulle tage mest hensyn til, var simpelt hen at beskytte Finanstilsynet, at beskytte virksomhederne mod enhver tænkelig situation, og at Folketinget har en tilsynsforpligtelse, var helt underordnet for Venstre i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg vil sige til fru Kirsten Jacobsen, som jeg sagde før til hr. Frank Aaens bemærkning, at vi erkender, at reglerne om tavshedspligt er besværlige for Folketingets arbejde, når vi har disse kriser i den finansielle sektor. Men vi vægter altså tungere, at der er et tillidsforhold mellem de tilsynsbelagte virksomheder og Finanstilsynet, så man i hvert fald ikke kan sige, at det er det, der er galt, at man har været bekymret for, at oplysninger skulle slippe ud til offentligheden, oplysninger, som det egentlig ikke var nødvendigt slip ud. Derfor har vi vejet hensynet til virksomhederne meget tungt og såmænd ikke hensynet til Finanstilsynet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Har hensynet til parlamentets kontrolfunktion overhovedet ikke spillet en rolle for Venstre?

Første næstformand (Birte Weiss):

Fru Pia Larsen, og vi går derefter tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Til det spørgsmål må jeg henvise til økonomiministerens lovforslag, der jo netop ændrer en anelse på disse bestemmelser, nemlig at der er visse situationer, hvor den parlamentariske kontrol går ind over tavshedspligten sådan at forstå, at tavshedspligten bliver delvis ophævet; det er i forbindelse med konkurser osv. Men generelt mener jeg ikke, at Folketinget skal have adgang til at få ophævet tavshedspligten. Venstre har altid ment, også da vi selv var i regering, at det nu er bedst, at den slags oplysninger stort set ligger hos regeringen og ikke hos hele Folketinget.