

efterår selv fremsat forslag til udvidelse af partsbegrebet, og af bemærkningerne til disse fremgår det, hvem regeringen mener skulle kunne omfattes som parter i sagerne.

Ministeren oplyste for et øjeblik siden, at kunder, der ikke er tildelt partsstatus, fordi Finanstilsynets afgørelse kun retter sig mod de enkelte pengeinstitutter, nu har mulighed for at komme ind i sagen, idet disse kunder ved henvendelser til Finanstilsynet vil kunne opnå, at Finanstilsynet retter en henvendelse til pengeinstituttet, og at kunden kan få en redegørelse fra dette.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at stridigheder mellem institutter og kunder jo ikke er en sag for tilsynet. Klager må klares af ankenævn eller ved en domstol. Der kan jo i øvrigt være situationer, hvor de kunder, som jeg nævnte før, kommer i en situation, hvor tilsynet tager sagen op, og der kan hen ad vejen være en ændret praksis.

Vi kan i Socialdemokratiet, hvilket næppe kommer som nogen overraskelse, ikke støtte Fremskridtspartiets forslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil bare i al enkelhed spørge Socialdemokratiet, om partiet mener, at Folketingets mulighed for at føre kontrol med og kontrollere, hvad der foregår i den finansielle sektor, og hvad Finanstilsynet gør, f.eks. i forbindelse med redningsaktionerne, når store selskaber er i krise, med de gældende regler er tilfredsstillende.

Er Socialdemokratiet sikker på, at vi her virkelig ved, hvad der foregår, og om vi i virkeligheden opfylder vores tilsynsforpligtelse med Finanstilsynet og ministeren?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

I Socialdemokratiet mener vi, at de regler, der er for øjeblikket, det tilsyn, som Finanstilsynet fører, og de muligheder, som regeringen har, er fuldt tilstrækkelige.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

De muligheder, som regeringen har, er tilstrækkelige. Ja, det er jeg ikke i tvivl om, det er jo det, vi har set, når regeringen på forskellige niveauer – vi er ikke helt klar over på hvor højt – har været involveret i forbindelse med Færøbanksagen, Hafniasagen, Balticasagen osv. Selvføl-

gelig har den været inde, men det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om Socialdemokratiet tror, at Folketinget har mulighed for at udføre det tilsyn, vi skal føre med regeringen og med de forskellige tilsyns embedsførelse.

Mener Socialdemokratiet virkelig med de sager, vi nu kender, at vi har haft tilstrækkelig mulighed for at få indsigt i og kontrol med, hvad der er foregået?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

I Socialdemokratiet mener vi, at de muligheder, vi har for at indkalde ministeren i samråd, fuldt ud kan afdække de problemer.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er da utroligt. Socialdemokratiet må da være vidende om, at vi gang på gang på gang, når vi har stillet spørgsmål, når vi har haft en minister i samråd, hele tiden får at vide: Dette kan jeg ikke udtale mig om på grund af de gældende tavhedsbestemmelser.

Det er derfor, vi har været ude i den øvelse, at vi har skullet have kolossale undersøgelser som en Færøbankkommission, vi skulle have Rigsrevisionen, vi skulle have alle mulige kæmpemæssige undersøgelsesapparater sat i gang alene af den ene grund, at vi som Folketing ikke kan få svar på de spørgsmål, vi stiller.

Kunne Socialdemokratiet ikke tænke sig, at det var mere effektivt og billigere oven i købet, at Folketinget havde mulighed for direkte at få svar på spørgsmål, i stedet for at vi skulle engagere kæmpemæssige undersøgelsesapparater?

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg kunne godt tænke mig at stille et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, når han siger her: Vi har den opfattelse i Socialdemokratiet, at vi er fuldt fortrøstningsfulde med hensyn til, at vi kan føre den kontrol, som grundloven pålægger Folketinget, og vi kan kalde ministrene i samråd.

Er det slet ikke gået op for den socialdemokratiske ordfører, at de svar, man får fra ministeren, når man kalder ministeren i samråd om den slags ting, er, at det kan ministeren ikke svare på under henvisning til straffelovens paragraf et eller andet og fortrolighedsbestemmelserne, eller er det sådan, at man har et særligt