

funktion og sende den til udvalget under alle omstændigheder.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

#### Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 91:

**Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om forsikringsvirksomhed og realkreditloven. (Tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning).**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 13/11 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det lovforslag, vi behandler her, L 91, er et lovforslag, som vi har set næsten magen til tidligere år, og er dermed en slags genfremsættelse.

Fremskridtspartiet har jo gennem meget lang tid efterhånden haft to forhold på dagsordenen i den offentlige debat og i debatten i Folketinget, og det er spørgsmålet om tavshedspligten i de finansielle love, tavshedspligten i Finanstilsynet, og det er partsbegrebet, dvs. hvem kan være parter i forbindelse med Finanstilsynets afgørelser. Derfor er det for ordførerne formentlig en meget velkendt diskussion.

Jeg skal sige, at regeringen ikke kan støtte det lovforslag, som fru Kirsten Jacobsen står som fremsætter af, og det kan vi ikke, fordi der er en grundlæggende uenighed omkring udvidelsen af tavshedspligten på den måde, som den beskrives i lovforslaget, og fordi partsbegrebet også bliver udvidet i en grad, som ikke efter re-

geringens opfattelse er foreneligt med Finanstilsynets arbejdsopgaver.

Jeg skal i øvrigt henvise til den række af finansielle lovforslag, som behandles i Folketinget i denne folketingsssamling, hvor regeringen har fremsat en række forslag, der vedrører hele den finansielle sektor. Heri præciseres tavshedspligten, og heri præciseres partsbegrebet i øvrigt med en udvidelse af partsbegrebet i forhold til den lovgivning, der i øvrigt gælder nu, og med henvisning til dem afviser jeg altså L 91.

#### Frode Sørensen (S):

Fremskridtspartiets forslag til ændringer i bestemmelser om tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle sektor er jo en delvis genfremsættelse.

Med hensyn til tavshedsbestemmelserne ønsker Fremskridtspartiet at give Folketingets udvalg ret til at komme i besiddelse af fortrolige oplysninger i de tilfælde, hvor et kriseramt pengeinstitut er kommet i betalingsstandsning eller lignende. Det er ikke et så vidtgående krav som i det foregående forslag, men dertil er der kun at sige, at Folketingets stående udvalg allerede nu har muligheden for at få oplysninger om et konkursramt pengeinstituts vilkår, når det offentlige på en eller anden måde er involveret i afviklingen.

Som det helt sikkert er Fremskridtspartiet og fru Kirsten Jacobsen bekendt, erklærer advokat Schans Christensen i sin eneudredning, at det ikke ville være i overensstemmelse med EU's direktiver, hvis vi herhjemme får sådan en generel adgang til fortroligtstemplede oplysninger til finanssystemet.

Vi mener også at vide, at der fra Økonomiministeriet er rettet henvendelse til EU-Kommissionen for at få en nærmere vurdering af dette aspekt, og den efterfølgende tvivl om fortolkningen af tavshedsreglerne har givet yderligere anledning til henvendelser, dels til Holland, dels til Sverige. I dette øjeblik er der ikke kommet svar, og det er således ikke klart, om det vil være i strid med direktiverne at sende oplysninger fra Finanstilsynet til eksempelvis Erhvervsudvalget. Når et sådant svar foreligger, må vi selvfølgelig se på det og tage endelig stilling.

Hvad angår det andet punkt, partsbegrebet, ønsker forslagsstillerne at gøre alle, som en afgørelse retter sig imod, til part i sagen. Nu har regeringen jo i en, tror jeg, 5-6-7 tilfælde i dette