

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jamen så er det søreme da godt, at debatten endelig kom i gang, da hr. Tom Behnke kom på talerstolen.

Kunne man dog ikke bare i sådan en debat her, hvor der stort set er enighed blandt Folketingspartier, være lidt mere omgængelig? Det her er jo ikke en politisk slagmark. Det, det her drejer sig om, er at få sat noget i gang, og det har Dansk Folkeparti gjort. Det er ikke noget, der må gå for meget politik i, for så stor opfatter vi faktisk ikke forskellen er.

Det er rent ud sagt noget pjat det dér, som Fremskridtspartiet nu gjorde, og som SF lidt tidligere gjorde. Det er bare for dumt.

Jeg skal kun konstatere, at den åbning, der er kommet her, har Dansk Folkeparti stået i spidsen for. Det tror vi at patienterne og de alternative behandlere er tilfredse med, og det har egentlig været vores mål med den her debat.

Tove Videbæk (KRF):

Ud over de offentlige behandlingstilbud findes der en række behandlingsformer, hvori der indgår metoder til sygdomsbehandling, som slet ikke eller kun i et meget begrænset omfang benyttes i den offentlige sundhedssektor.

Vi mener i Kristeligt Folkeparti, at et eventuelt videntcenter, som vi skulle kunne stemme for, skulle have som formål at vurdere disse behandlingsformers psykiske, fysiske, åndelige og religiøse forhold. Centeret skulle udarbejde forbrugeroplysning og varedeklarationer, som bl.a. kan give kendskab til behandlingernes baggrund, indhold samt de risici, som er forbundet med dem, og det skulle også kunne udtale sig, inden Sygesikringens Forhandlingsudvalg eventuelt kunne tage stilling til spørgsmål om overenskomst vedrørende en ikkeautoriseret behandlingsform længere henne ad vejen.

Momsfritagelse og aftale med sygesikringen, således som Dansk Kiropraktor-Råd har opnået, skal i det mindste forudsætte,

Punkt 1: at der foreligger en dokumentation, svarende til hvad der kræves, når en ny behandlingsform indføres i det offentlige behandlingssystem.

Punkt 2: at behandleren har gennemført en anerkendt og relevant uddannelse.

Punkt 3: at der redegøres for behandlingens begrænsninger, således at det nøje fremgår, hvordan den foregår, samt i hvilke tilfælde den tænkes anvendt.

Punkt 4: at behandlingens baggrund ikke er nyreligiøs eller okkult.

Punkt 5: at alle patientoplysninger behandles fortroligt som i det offentlige system.

Kristeligt Folkeparti vil gerne være med til at sætte fokus på de alternative behandlingsformer, men oprettelsen af et videntcenter, der kun beskæftiger sig med, om metoderne virker eller ej, er for os at se kun en del af problemstillingen.

De nye behandlingsformer må ud over en videnskabelig lægefaglig vurdering f.eks. også vurderes ud fra de religiøse forudsætninger og baggrunde, som er knyttet til mange alternative behandlingsformer. Vi må således sikre os et hundrede procent imod, at vi giver los for behandlingsformer, som er nyreligiøse, okkulte eller præget af Østens religioner.

Dette er det springende punkt for Kristeligt Folkeparti. Hvis der oprettes et sådant videntcenter, må vi have denne dimension med, som for os er den helt afgørende i denne sag.

Kristeligt Folkeparti er som sagt ikke imod behandling med visse alternative og naturlige mediciner samt visse alternative behandlingsformer, men da denne dimension ikke er indeholdt i de foreliggende forslag til vedtagelse, så stemmer vi blankt.

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Der er to grunde til, at regeringen er med på det forslag til vedtagelse, som et stort flertal af partierne har fremsat.

I det forslag til vedtagelse, som hr. Jørn Jespersen har fremsat, har jeg bemærket, at både han og Enhedslistens ordfører, som også har tilsluttet sig det, har betonet, at de på forhånd er positive over for alternativ behandling.

Det, at begge partier har understreget dette, synes jeg ikke er den rigtige måde at sige det på. Den rigtige måde er det, der er holdningen bag det store flertals forslag til vedtagelse, nemlig at man på forhånd er positiv over for at undersøge, hvilke former for alternativ behandling der har noget i sig, og hvilke der ikke har, hvilke former for alternativ behandling der er skidt, og hvilke der er kanel. Men på forhånd at sige, at man generelt er positiv over for alternativ behandling, synes vi ikke er noget godt grundlag for at lave et vident- og forskningscenter. Det er den afgørende forskel på de to.

Så er der også en anden forskel, nemlig at det pålægges regeringen at oprette en pulje på et nærmere specificeret beløb til støtte af forskning