

indsatsen på området kan ikke ligefrem siges at være overvældende.

Derfor synes vi i Det Radikale Venstre, det er godt, at vi går i gang med at etablere et videnscenter for alternativ behandling, der f.eks. får til opgave at forske på området og herunder indsamle og formidle viden om alternativ behandling til f.eks. sundhedssektoren generelt og politikerne på området.

Med hensyn til de forskellige forslag til vedtagelse vil jeg sige, at som jeg har hørt debatten udvikle sig hidtil, er der en forskel forstået på den led, at vi for Det Radikale Venstres vedkommende først vil se på den behandlingsmæssige effekt. Det gør, at vi ikke kan støtte SF's forslag, som jeg hører SF's ordfører forklare det og udlægge teksten her fra talerstolen, og derfor er vi medforslagsstiller til det forslag til vedtagelse, som er foreslået af Dansk Folkeparti.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er generelt positiv over for en anerkendelse af den såkaldte alternative behandlingsform. For os er det ikke religion eller enten-eller. For os er det både-og, nemlig et nødvendigt supplement til den traditionelle lægelige behandling.

Udtrykket alternative behandlere er vel i virkeligheden heller ikke det rigtige, idet den alternative behandling jo først og fremmest bygger på de evner, som mennesket selv har til at bekæmpe og forebygge sygdomme. Det overrasker os ikke, at den lægelige verden gennem historien ofte i stærke vendinger har afvist den alternative behandling. Der er jo nemlig på det her område meget store økonomiske og forskningsmæssige interesser, som føler sig truet, og især har hele medicinalvareindustrien globalt set en alt for afgørende indflydelse på forskning og på lægernes valg af behandlingsformer. Det kan netop sættes i et perspektiv, hvis vi i højere grad får den alternative behandling på banen.

Der er jo et godt eksempel med kiropraktikken. Behandlingen her består jo i at rette kroppen ind, således at den fysisk ikke hindrer kroppen i selv at bekæmpe skavanker. Det er altså det, som kiropraktikken efterhånden har nået anerkendelse for, og som i dag benyttes af en stor gruppe som behandling, hvorved man så undgår dyr medicin eller dyre hospitalsindlæggelser.

Vi synes, det er glædeligt, at der er flere og flere læger og forskere, der anerkender og hen-

viser til alternative behandlere, og der er for os ingen tvivl om, at den forskelsbehandling, der er i forhold til den traditionelle lægelige behandling, må ophøre.

Til gengæld må der stilles krav om klare anerkendelsesregler for den alternative behandling, om et uddannelsesforløb kombineret med basisviden fra lægestudiet og om eksaminer, krav til indretningen af klinikker og også elementære regnskabskrav, hvis man ønsker at få den anerkendelse, der kan berettiggende til, at der ydes offentlige tilskud og momsfritagelse.

Vi vil også understrege, at det ikke er hospitalssektoren eller den traditionelle lægelige behandling, der skal betale for et forskningsmæssigt løft. Der er brug for at tilføre flere midler, og der er brug for en anerkendelse af den alternative sektor. Der er ikke tvivl om, at en øget dynamik ved at inddrage alternative behandlingsformer vil kunne være en god økonomisk gevinst for hele sundhedsvæsenet.

Vi har kigget på de forslag til vedtagelse, der er fremsat. Vi kan for så vidt støtte dem begge to. De giver på hver sin måde en anerkendelse, og vi vælger også at se det forslag, som flere partier har fremsat, som trods alt et skridt i den rigtige retning. Men da vi synes, at SF's forslag til vedtagelse er mere præcist og mere tager stilling til, at her er noget godt, der skal tages hånd om og udvikles, er vi indstillet på at stemme for SF's forslag til vedtagelse og vil undlade at stemme til det andet.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det som jeg har lyst til at spørge hr. Frank Aaen om, er, om det er en ukritisk blåstempling af et alternativ behandling, eller om det er en blåstempling, der baseres på et vidensniveau.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi mener, at der allerede i dag er viden nok til at sige, at der er noget her, som bør udnyttes mere, end det bliver i dag, og som bør anerkendes mere, end det bliver i dag, men som jeg sagde i min ordførertale: Samtidig med at vi begynder at anerkende, skal vi selvfølgelig også have de undersøgelser, der skal til, og den kontrol, der skal til for at sikre, at det foregår på et ordentligt niveau.

Men vi synes ikke, vi behøver at trække anerkendelsen ud i tid. Vi kan godt gå i gang her og nu. Jeg er indstillet på, at SF's forslag