

internationale sammenhænge. Jeg tror i øvrigt, at det er ganske godt, at vi får lavet vores egne evalueringer her, så vi har en baggrund for at forholde os til det, der kommer internationalt fra.

Omkring universiteterne, AMU-kurser osv. så gælder loven. Den er obligatorisk for alle de institutioner, der ligger i Undervisningsministeriets regi. Alle andre institutioner i Kulturministeriets, Arbejdsministeriets regi, og hvor det nu kan være, jeg mener også Boligministeriet har et eller andet, der kunne ligne det her, kan rekvirere opgaver løst af evalueringsinstituttet.

Loven giver mulighed for, at ministeren kan udstede regler for, hvordan man forholder sig, hvordan man bruger evalueringsresultaterne, hvordan man bruger institutionerne og de myndigheder – det kan være en kommunalbestyrelse eller et amtsråd eller andre ministerier – som er ansvarlige, forholder sig til og bruger evalueringsresultaterne.

Det var blandt andet hr. Aage Frandsen, der var interesseret i at vide, om der kommer nye redskaber her. Sådan som jeg læser lovforslaget, så kommer der nogle nye muligheder for ministeren til at gå ind og sikre, at der bliver fulgt op på lovgivningen. Men jeg synes, at det er interessant at få meget detaljeret belyst, hvad man forestiller sig i udmøntningen af lovgivningen på det område. Allerede i dag har ministeren selvfølgelig muligheder for at gå ud, hvis det kommer hende eller ham for øre, at der foregår ting, som strider imod lovgivningen osv.

Hvorfor er universiteterne ikke med i reglerne for, hvordan man følger op på evalueringen? Det er de ikke på nuværende tidspunkt, fordi forskningsministeren arbejder med at udvikle en anden styringsmetode på universiteterne, og det synes jeg man skulle lade forskningsministeren arbejde videre med. Og der er for at give et stikord i den sammenhæng tale om, hvorvidt man kan bruge udviklingskontrakter. Det drøftes mellem ministeren og universiteterne i øjeblikket.

Jeg har selv fornemmelsen af, at AMU-kurserne og AMU-uddannelsen som sådan vil komme ind under evalueringsinstituttet. De vil selv have en interesse i at kunne give det budskab til alverden, at de ikke har problemer med at indgå i udviklings- og kvalitetsmålsætninger, og hvorfor skulle de dog også have det? Men vi har nu valgt at skille på den måde, at det i første omgang er de institutioner, der hører under

ministeriets ressort, som er underlagt lovgivningen. De andre kan rekvirere.

Jeg tror, at jeg har fået nævnt det vigtigste. Jeg blev lidt provokeret af hr. Søren Kolstrups indlæg og hans sidste spørgsmål om, hvordan det her hænger sammen med udvikling af lokalt demokrati. Jeg synes, at det er en forkert læsning af lovforslaget, når man kan stille det spørgsmål.

Dette lovforslag og etableringen af et evalueringsinstitut fjerner jo ikke den kompetence og det ansvar, der ligger i f.eks. en kommunalbestyrelse i forhold til folkeskolerne. Eller i en skolebestyrelse i forhold til den enkelte, konkrete folkeskole.

Skolebestyrelserne, kommunalbestyrelserne og folkeskolelærerne – og eleverne, i det omfang de diskuterer de her spørgsmål – er selvfølgelig også interesserede i at få en sparringspartner til udvikling af kvalitetsmålsætninger og til, hvordan man følger op på kvaliteten i uddannelsesinstitutionen. 43 mio. kr. er mange penge, det er jeg enig i, men der er jo et Folketings, som med vagtsomme øjne følger, at de midler, der bevilges, også bruges efter hensigten, og jeg tror, vi får meget glæde af den investering.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Det var jo fristende at forlænge debatten, for der er mange spørgsmål, der melder sig, men jeg respekterer, at den fungerende undervisningsminister skal videre.

Dog én ting: Om de frie skoler står der jo i bemærkningerne med den her lidt pudselige formulering, at man har en klar forventning om, at disse skoler indgår i evalueringen. Hvad ligger der egentlig deri? Ligger der muligheden for nogle meget klare sanktioner, f.eks. at man slår kassen i, eller er det mig, der foretager en fejl læsning? Hvad ligger der i det?

**Undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.):**

Der ligger udelukkende det i det, som ordene står for, nemlig en klar forventning om, at de frie skoler også vil ønske at være med i den proces, som jo kommer til at have en dynamik via evalueringsinstituttet med hensyn til udviklingen af kvaliteten, hvordan vi taler om det, hvordan vi får noget ud af det.

Hvis de frie skoler siger: Det er vi ikke interesseret i, er der overhovedet ingen mulighed for