

nisteriet og Arbejdsministeriet forsøger at lege viceundervisningsministerier. Det synes jeg er dybt bekymrende, og det er ikke noget, der fremmer kvaliteten i vores uddannelsessektor, og det her synes jeg er et eklatant eksempel på det.

Men generelt mener vi altså, at linjen i lovforslaget er rigtig, og vi er ret sikre på, at det vil medføre en generel kvalitetsforbedring af vores uddannelser.

Brian Mikkelsen (KF):

Et institut, som varetager en evaluering af uddannelsessystemet, har længe stået højt på den konservative ønskeseddel, så vi er selvfølgelig glade, taknemlige og næsten begejstrede for lovforslaget.

Vi har altid ment, at der skal arbejdes kontinuerligt med at forbedre det faglige niveau på de forskellige niveauer i det danske uddannelsessystem. Derfor mener vi også, at der på alle niveauer i systemet skal opstilles og forfølges en række kvantificerbare mål for undervisningen og for undervisningens kvalitet, og at disse mål løbende skal evalueres med henblik på at forbedre de forskellige uddannelser. Og dér synes vi, at ideen om at oprette et evalueringscenter – vi har kaldt det et kvalitetsinstitut – er en smaddergod idé.

Instituttets eller centerets opgave skal være løbende og uafhængig. Institutet skal beskæftige sig med kvalitetsmåling, evaluering og forslag til forbedringer på alle niveauer på uddannelsesområdet. Og der skal i tilknytning til instituttet være en videnbank, hvor erfaringer og resultater samles.

Alt det står jo meget flot i lovforslaget, som har hentet meget inspiration, kan man se, fra det lovforslag, som V og K fremsatte sidste år. Så det er meget flot.

Vi forstår også, at man forestiller sig, at der opstilles ratings for de enkelte uddannelser eller eventuelt skoler, og at disse ratings skal opstilles inden for mange forskellige områder: kvaliteten, ledelsen, driften, uddannelsens indhold, udbudet af kurser, sammenhængen med andre institutioner og samarbejdet med erhvervslivet. Og dér er karaktersammenligning altså nødvendig for en fornuftig sammenligning.

Det skal ikke være det altafgørende eller det vigtigste, men det må selvfølgelig være et parameter, som man har med, for det har man i alle andre lande, sådan som Venstres ordfører, hr. Anders Mølgaard, også nævnte. Og derfor be-

klager vi, at regeringen i reaktionen på hørings-svarene skriver, at bestemmelsen om offentliggørelsen af karaktergennemsnittet er ændret, så evalueringsrapporter ikke må indeholde oplysninger om karaktergennemsnit. Man har altså foretaget en kovending her.

Hvis vi kigger på, hvad vi ellers kunne ønske os, nu da vi har fået det meste gennemført her og er helt enige med regeringen om de overordnede linjer, synes vi dog også, at vi godt kunne have ønsket os nogle flere visioner, noget mere substans og et mere omfattende institut, sådan at man kunne evaluere flere steder og mere dybdybende.

Og et af de områder, som vi mener man sagtens kunne inkludere i det her centers arbejde, er AMU, for en meget stor del af danskerne får deres basale færdigheder i AMU-systemet. Men det ligger tilfældigvis ikke inden for Undervisningsministeriets område, men det gør dele af universiteterne jo sådan set heller ikke, men de er alligevel inkluderet i rapporten. Så derfor virker det ulogisk for os, at AMU-systemet ikke kan evalueres, bare fordi AMU hører under Arbejdsministeriets ressort.

Derudover vil vi godt have selve kvalitetsbegrebet afklaret, for hvis det ikke er lysende klart, er det vanskeligt at evaluere, hvad formålet med uddannelsen er, og derfor synes vi, der skal opstilles klare mål for hver enkelt uddannelse.

Vi er også ærgerlige over og synes, det er drønhamrende beklageligt, at det nye instituts bestyrelse ikke er større og bredere sammensat. Der bør være en repræsentant for aftagerne, nemlig erhvervslivet, i bestyrelserne. Ellers risikerer man jo, at det er uddannelsesfolk, der evaluerer uddannelsesfolk.

Det kan også være meget godt, men erhvervslivet er jo aftager af uddannelsessystemets produkter, og derfor er det efter vores mening kun logisk og rimeligt, at instituttets bestyrelse omfatter repræsentanter for erhvervslivet.

Der bør eventuelt også udpeges internationale repræsentanter for f.eks. OECD eller andre, lignende institutioner, som gennem flere år har arbejdet med kvalitetsmåling.

Lovforslaget synes vi som sagt er et positivt initiativ, men ikke ambitiøst nok. Men det er vigtigt at få opstillet og forfulgt nogle kvalitetsmål i uddannelsessystemet, sådan at vi kan forbedre vores samlede uddannelsesniveau herhjemme.