

om efterlønnen, jo vil gøre det endnu vanskeligere for de mennesker, som arbejder i matriklen i Sønderjylland i dag.

Vi vil altså meget gerne bede om, at vi får noget dokumentation for, hvad det er for hensigter, og hvad nytte det egentlig skulle gøre at gennemføre det her forslag. Som det ser ud nu, og sådan som vi faktisk mener at landet ligger, må jeg altså sige, at vi er nødsaget til at stemme imod dette her lovforslag. Ellers skal ministerens oplysninger i hvert fald tegne et helt anderledes billede end det, jeg har fået tegnet af folk, som har virkelig forstand på det her område.

Jeg håber, ministeren vil svare på spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Det, der kalder mig op, er hr. Keld Albrechtsen, som undrede sig over, at man nu vil til at privatisere, for, som han sagde, kendte han ikke nogen eksempler på, at det overhovedet er lykkedes at være heldig med privatisering.

Jeg vil bare lige gøre hr. Keld Albrechtsen opmærksom på, at i hele den vestlige verden er der altså utrolig mange privatiseringer. Det er skyld i, at vi har den høje levestandard her i den vestlige verden i modsætning til det, hr. Keld Albrechtsen måske kender meget til, nemlig statsstyring i de tidligere kommunistiske lande, som ikke havde nær så høj en levestandard.

Så vi har altså et tydeligt eksempel på, at det kan lykkes.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men bare gøre opmærksom på, at heller ikke efter det sidste indlæg er der givet noget konkret eksempel på nogen som helst privatisering, som skulle have givet et positivt resultat.

Det konstaterer jeg bare.

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Når man læser bemærkningerne til lovforslaget, er det jo en hel gennemgang af forholdene i grænselandet tilbage i tiden, ja, det er faktisk en lille danmarkshistorie. Jeg nævner det, fordi jeg synes, det er positivt, at man i bemærkningerne har forklaret baggrunden for, at der har været de specielle forhold nede i Sønderjylland, som

har nødvendiggjort, at det har været i det offentlige regi.

Lovforslaget om nu at privatisere landinspektørarbejdet får Fremskridtspartiets fulde støtte.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil begynde med min konklusion: Kristeligt Folkeparti støtter lovforslaget.

Så vil jeg complimentere ministeriet for det arbejde, der er gået forud, og den måde, det lægges frem på. Det ser vældig gennemtænkt og velovervejet ud. Det er flot.

Til sidst vil jeg blot som en sidebemærkning sige, at det jo er interessant sådan at stifte bekendtskab med en del af Sønderjyllands historie. Jeg forventer ikke, at man i dette lovforslag vil komme med hele Sønderjyllands historie, men der er kommet en lille flig.

Så går jeg væk fra lovforslaget og over til hr. Keld Albrechtsens refleksioner over privatisering.

Jeg kunne ikke lade være med at tænke på, om hr. Keld Albrechtsen mon mener, at det har været gavnligt for de forskellige tidligere kommunistisk styrede lande, at staten sad på hele erhvervslivet. Vil man kunne slutte, at det virkelig blomstrede op, at der virkelig blev taget hensyn til miljøet, at det virkelig var sådan, at der var lighed, at der ikke var noget med, at der var nogen, der var rigere end andre?

Det var bare et lille spørgsmål lidt uden for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er jo åbenbart lykkedes mig at få fremprovokeret en hel lille ideologisk debat.

Hr. Kofod-Svendsen spørger meget præcist: Er det så en fordel at få hele produktionen gjort statslig, som man havde det i Sovjetunionen? Dertil kan jeg svare, at det mener jeg bestemt ikke. Jeg mener, at det skal være et samfundsmæssigt fællesskab, det vil sige, at de, der producerer, skal eje produktionsmidlerne, men ikke staten. Det er altså naturligvis noget helt andet end det kommandoøkonomisystem, som man havde i Sovjetunionen, og som jo til overflod dokumenterede sin egen manglende evne til at løse de økonomiske problemer i samfundet.

Jeg håber, det er et tilstrækkeligt svar på det spørgsmål.