

spørgerens begrundelse. Ellers er jeg enig i, at det sådan set ikke har så meget med det at gøre.

Men vi er enige om, at der skal være mulighed for at spare op på ratepension, også selv om man ikke har fået den oprettet, inden man er fyldt 55 år, og det kommer der et lovforslag om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 598

6) Til socialministeren af:

**Inge Refshauge (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at rette op på forholdene for de handicappede førtidspensionister, der med forliget om finansloven står til at miste den såkaldte handicapkompenserende ydelse på 4.517 kr. om måneden i forbindelse med nedsættelse af folkepensionsalderen fra 67 til 65 år, og gerne på en måde, hvor ydelsen ikke har noget med pensionsreformen at gøre, men med graden af handicappet?«

**Inge Refshauge (DF):**

Det, som jeg gerne vil spørge socialministeren om, gælder førtidspensionisterne, som nu også bliver gjort til folkepensionister i 65-årsalderen. Jeg er godt klar over, at det sker i år 2004, hvis jeg kan regne mig frem til det.

Men det er jo sådan, vil jeg sige til socialministeren, at disse mennesker ikke har haft nogen mulighed for at spare op, og mange af dem har heller ikke nogen arbejdsmarkedspension. Kan man ikke lave en eller anden overgangsydelse, for de bliver jo ikke raske af at blive hverken 65 år eller 67 år?

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg skal sige til fru Inge Refshauge, at jeg lige kommer fra et møde med Dansk Handicapforbund, og i går holdt jeg et møde med De Samvirkende Invalideorganisationer præcis om de spørgsmål, der bliver rejst.

Det drejer sig jo om, at vi under alle omstændigheder har den situation, at mennesker, der får mellemste og højeste førtidspension, mister tillæggene, når de bliver 67 år, og det er noget, som de er kedede af med den begrundelse, som

fru Inge Refshauge kommer med. De siger: Vi bliver jo ikke mindre invalide af, at vi bliver folkepensionister.

Her er svaret, at det er nogle ydelser, der knytter sig til det at være erhvervsaktiv, og så er det for at tilpasse ydelserne til den kendsgerning, at indkomsten generelt falder, når man bliver folkepensionist. Den problemstilling bliver så skærpet af debatten om, at det skal ske to år tidligere.

Derfor har vi sagt til invalideorganisationerne, at det ikke har været meningen med denne omlægning, at der skulle fjernes penge fra de mennesker, men hvordan vi i stedet for skal bruge de penge, der bliver sparet, hvis vi ikke gør noget og bare sætter folkepensionsalderen ned, er ikke så ligetil at finde en model for.

Det er derfor, jeg har holdt møder med invalideorganisationerne, for bare i al evighed at sige, at nogle af de beløb fortsætter til de 67 år, er jo sådan ret perspektivløst. Men hvis man sagde, at de skulle køre videre, indtil man ikke levede mere, ville det koste astronomiske beløb, det ville koste mange, mange, mange milliarder kroner. Derfor handler det om at sige: Vi har så et beløb her, hvordan bruger vi det?

Min konklusion på mødet med handicaporganisationerne er, at vi er enige om, at der ikke skal fjernes penge fra det område, vi er enige om, at de så vidt muligt skal knyttes til en førtidspensionsreform, og vi er også enige om, at det skal vi snakke videre om.

**Inge Refshauge (DF):**

Jeg kan høre, at socialministeren har fat på problemet, for lige da finanslovforliget kom, tænkte jeg: Mon de har glemt førtidspensionisterne? Det så det nemlig umiddelbart ud til.

Jeg håber, at vi i en pensionsreform kan finde frem til noget og gerne noget, hvor disse mennesker får et beløb i forhold til graden af handicappet også efter, at de bliver folkepensionister. Det vil Dansk Folkeparti i hvert fald gerne arbejde for.

Ellers siger jeg tak for svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.