

din efterløn ud fra, selv om du senere måtte komme i en situation, hvor du bliver syg eller mister din erhvervsevne. Og det beregningsgrundlag har jeg ikke fantasi til at forestille mig vil blive ændret i årene fremover, og det har jeg slet ikke, når der står seks politiske partier bag. Det er her, det har været så vigtigt at komme igennem med det efterlønsbevis.

Må jeg sige det omvendt: Hvis der ikke havde været den evige politiske uro om efterlønnen i de sidste 6-7 år, i hvert fald har den i min tid været stigende, år for år er der blevet sat nye spørgsmålstejn ved efterlønnen, så havde vi ikke været i en situation, hvor efterlønsbeviset var så fundamentalt. Det er det nu. Den danske befolkning skal have sikkerhed for, at den kan få efterlønsbeviset, når der leves op til kravene, og det er det, vi nu opfylder i praksis.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det ville unægtelig gøre tingene lidt nemmere her i spørgetiden, hvis statsministeren besvarede de spørgsmål, der bliver stillet, i stedet for at sige, at han ikke kan finde spørgsmålene. Det var meget klare spørgsmål, jeg stillede før, men som statsministeren fuldstændig forbigik i sin besvarelse.

Jeg vil da gerne spørge endnu engang: Med hensyn til det bevis, som statsministeren siger bliver udstedt, hvori består det juridiske grundlag for, at man kan etablere et sådant bevis, som forpligter et kommende flertal i Folketinget?

Jeg har noteret mig, at der er et af de forligspartier, som statsministeren henholder sig til er grunden til, at der nu er en holdbar efterlønsordning, der allerede offentligt har undsagt efterlønsordningen, og som har sagt, at man arbejder på at ændre den. Så hvori består beviset, hr. statsminister?

Den anden ting er med hensyn til de her løfter. Jeg kan dokumentere, og det har jeg gjort her i spørgetiden i dag, det ene løftebrud efter det andet fra statsministerens side i forhold til det, der er lovet. Og forskellen på statsministerens løfter med hensyn til efterlønnen og Dansk Folkepartis løfter har faktisk været, at på det her område har statsministeren haft en mulighed for at gennemføre de løfter, han udstedte, med en flertal i Folketinget. Det har jo stået klart her i dag og også i det forløb, der er gået forud for i dag.

Men statsministeren har valgt at finde et politisk flertal dér, hvor man ikke overholder løfterne, og det er derfor jeg endnu en gang spør-

ger statsministeren helt firkantet, så det er til at forstå, at det er et spørgsmål: Kan statsministeren ikke følge, at der her foreligger et klokke rent løftebrud fra statsministerens side?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg tror ikke, det tjener noget formål at blive ved med at diskutere med hr. Thulesen Dahl. Måske skulle vi skrive lidt sammen, for hvis ordet ikke er stærkt nok, kan det være, at dokumentationen er det.

Det, der er givet tilsagn om, hr. Thulesen Dahl, og jeg gentager det for sidste gang i dag i hvert fald, er, at efterlønsalderen ikke ville blive ændret; at der ville komme et efterlønsbevis; at der ville komme en bedre delefterlønsordning, som gjorde det muligt for mennesker at gå ned i tid; at vi på solidarisk måde tog hensyn til fremtiden; og at vi gav et incitament til, at mennesker kunne blive længere på arbejdsmarkedet.

Meget kan man sige i en politisk debat, men at blive ved med at gentage et bestemt ord, løftebrud f.eks. eller andre af den slags, tror jeg ikke på er langtidsholdbart. Det, der er holdbart, er at gå listerne igennem: Hvad er det, man har sagt, at man ville, og hvad er det, man har gennemført, naturligvis med de politiske muligheder, der er her i Folketinget?

Og hr. Thulesen Dahl, en politiker kan selvfølgelig altid lukke øjnene for fremtiden, lukke øjnene for, hvad der ligger foran os, og lade som ingenting, men det er nu engang ikke det, der er godt for politisk ledelse. Det er ikke ordentlig politisk ledelse. Dér gennemfører man også det, der er bedst for landet og langtidsholdbart, når det gælder efterlønnen, og det er det, vi har gjort nu.

Som jeg har sagt det i dag: Et nedslidt menneske, der ønsker at gå på efterløn som 60-årig og opfylder betingelserne i øvrigt, kan gå på efterløn som 60-årig også i fremtiden, og er man desværre kommet i en arbejdsløshedperiode inden, så får man en bedre ordning og en bedre økonomi ud af sagen. Og det er altså det grundlæggende.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er fuldstændig enig med statsministeren i, at når statsministeren ikke vil besvare selv de mest enkle spørgsmål, som bliver stillet, tjener det ikke noget formål at forsøge at debattere videre med statsministeren.