

indtægtsreguleres? Det vil i så fald, hvis det er det, der menes, være den direkte vej til et stringent system. Det vil jeg gerne sige. Hvis det er det, hr. Frank Aaen vil, altså afskaffe arbejdsløshedskassen, så sig det dog. Så er det til at forstå.

Det andet er, at hr. Frank Aaen jo udmærket ved, at kontingentet i al den tid, vi har haft arbejdsløshedskasser i Danmark – det har vi haft siden 1907 – har man betalt et bestemt beløb, et fast beløb, som så er blevet ændret gennem alle årene, efterhånden som udgifterne og vores krav steg.

Det med den golfspillende advokat har vi tilgodeset på solidarisk vis, ved at de, der har meget ved siden af, får lidt mindre efterløn, og de, der ingenting har ved siden af, får hele efterlønnen. Er det ikke et godt, solidarisk princip? Jeg mener, det er det eneste rigtige solidariske princip. Der er ikke noget at komme efter her.

Så kan man selvfølgelig pege på erhvervslivet. Jeg kunne jo pege på noget andet, hr. Frank Aaen. Jeg kunne sige, at alle statens indtægter jo går til en række formål. Nogle af formålene er selvfølgelig også, at vi har en rimelig sociallovgivning her i landet, at vi prøver at hjælpe kommunerne med at få en bedre sygehusstandard. Det kunne man også tage frem som eksempel. Så det med at tage et enkelt led ud af en finanslov eller en husholdningsøkonomi er der ikke så meget kunst forbundet med.

Jeg vil for min part blot sige, at regeringen vil anstrenge sig alt det, den kan, for at informationsarbejdet bliver forstærket, bliver effektiviseret, sørge for, at befolkningen i de kommende dage og uger får en konkret, direkte information om, hvordan det berører den enkelte.

Jeg håber, at debatten her i dag har haft det reelle informationsindhold, nemlig at de mennesker, der er fyldt 60 år og som fylder 60 år før den 1. juli 1999, og de mennesker, som er på efterløn, kan føle sig sikre på, at de har de regler, de kender i dag. De kan så selv beslutte, om de vil gå over på de andre regler, men det er en anden sag. De mennesker, der fylder 60 år efter den 1. juli 1999, er så de mennesker, vi taler om, som får mulighed og adgang til de nye regelsæt i Danmark.

Jeg er sikker på, at når vi får informeret grundigt og hele vejen rundt, så vil der også i befolkningen være mulighed for at se, at den nye efterlønsordning giver os som enkeltmenneske på arbejdsmarkedet større muligheder for at tilpasse arbejdstids- og indkomstvilkår til et

mere fleksibelt arbejdsmarked efter den enkeltes ønsker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 601

3) Til statsministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil statsministeren bekræfte, at det i en af Socialdemokratiet i valgkampen op til folketingsvalget den 11. marts 1998 indrykket annonce med følgende ordlyd, »tillykke med din 60-års-fødselsdag. Vi har hermed også fornøjelsen at fremsende dig dette efterlønsgaranti-bevis, der garanterer dig, at du kan gå på efterløn når som helst, det passer dig inden for de næste 7 år. Med venlig hilsen Poul Nyrup Rasmussen, statsminister«, givne tilsagn, stadig gælder?«

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Statsministeren har under spørgetiden her i dag sagt, at der var fire konkrete løfter omkring efterlønnen, som statsministeren gav forud for folketingsvalget. Det ene var, at 60-årige skulle have mulighed for at gå på efterløn. Det andet var, at der skulle udstedes et bevis for den pågældende efterløn. Det tredje var, at der skulle laves om på reglerne for delefterløn, og det fjerde var, at der skulle være en økonomisk motivation til at blive på arbejdsmarkedet frem for at gå på overførselsindkomst. Derfor er mit spørgsmål som angivet.

Når så statsministeren i en annonce op til valget også giver det løfte, at man skal kunne gå på efterløn, når som helst det passer den 60-årige inden for de næste 7 år, er det så udtryk for, at den annonce ikke var skrevet af statsministeren og den socialdemokratiske valgmaskine, men indrykket af nogle femtekolonnefolk, eller er det udtryk for, at statsministeren simpelt hen har glemt det her punkt i sin opremsning af de løfter, som statsministeren sagde han havde givet forud for folketingsvalget i marts?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Nej, det har jeg ikke glemt. Og 7 år er ikke 5 år. Nu skal hr. Thulesen Dahl igen huske, hvad det var for en politisk kamp, der foregik, og som stadig er her et eller andet sted. Det er jo noget med velfærdssamfundets fremtid.