

ordning, som har direkte sagt, at der kun er indgået en aftale for 1999, og som forbeholder sig ret til at forsøge at få ordningen ændret allerede med virkning for det efterfølgende år.

Kan statsministeren ikke bekræfte, at han har sådan et parti i den forligskreds, og at det samtidig er den forligskreds, der er baggrunden for, at han siger, at der er seks partier og dermed et stort flertal bag efterlønnen i det kommende år?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Til det spørgsmål, som hr. Ole Sohn stillede, må jeg sige: Det passer jo simpelt hen ikke. Hr. Ole Sohn sagde for et øjeblik siden: Hvis man er nedslidt og lavtlønnet, ikke har noget ved siden af og går på efterløn som 60-årig – jeg forstod, at det var eksemplet – så fik man en lavere ydelse, end man får under det nuværende system. Det er jo ikke rigtigt. I de 5 år, man får efterløn, får man nøjagtigt det samme beløb som før, og i nogle tilfælde får man en større ydelse. Hvis man som lavtlønnet har været arbejdsløs, før man går på efterløn, og hvis man har været arbejdsløs i 2½ år – altså det maksimale, man kan være, før man går på efterløn – og så går på efterløn, så kan man få godt 13.000 kr. mere om året end efter de nuværende regler. Og en overgangsydelsesmodtager, en overgangsydelsesperson, vil have de samme regler som før.

Hr. Ole Sohn kommer ikke uden om at erkende, at det, der lige er blevet sagt, er rigtigt: at man rent faktisk får den behandling, som vi har stillet i udsigt.

Og så til hr. Frank Aaen: I det øjeblik kontingentstigningen er fuldt udbygget, står vi vel med en kontingentforhøjelse i størrelsesordenen et par hundrede kroner eller i underkanten deraf – derhenne. Det er ca. 200 kr. i ekstra kontingent, inkl. efterlønskointingentet, om måneden i forhold til, hvad vi kender i dag.

Jeg synes, at jeg må sige, at over for de store opgaver, som vi lige har været inde på med de mange, der kommer op i 60-års-alderen i de kommende år, over for at sagen – dvs. efterlønnen – fortsat skal være knyttet til arbejdsløshedskassen og dermed er en vigtig del af den aktive arbejdsmarkedspolitik, og over for at efterlønnen faktisk på en række felter giver en større mulighed for at gå ned i tid, blive på arbejdsmarkedet og på andre felter faktisk også giver en økonomisk tilskyndelse, at det er rimeligt og også samfundsmæssigt ansvarligt, at vi gør det på den måde, som jeg her har lagt op til.

Og til hr. Frank Aaen ligesom til hr. Ole Sohn: Husk nu, at halvdelen, og jeg gentager det meget langsomt, at ca. halvdelen af SiD's medlemmer, der går på efterløn som 60-årige, ved vi i dag er arbejdsløse, før de går på efterløn. De kommer i en bedre situation end under den nuværende efterlønsordning. Det synes jeg man skal fortælle.

I det hele taget synes jeg, at vi nu skal hjælpe hinanden med at fortælle om de rette sammenhænge omkring den efterlønsordning. Den er dybt solidarisk, den er sikret gennem de mange politiske partier. . . .

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. statsminister, taletiden er udløbet.

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Okay, kun ganske kort: Loven gælder jo med alle sine overgangsordninger ganske mange år frem i tiden.

**Frank Aaen (EL):**

Det er tydeligt, at vi ikke bliver enige om, hvordan man skal vurdere efterlønsordningen. Det er der heldigvis også andre end os der tager stilling til her i dag.

Men det, jeg gerne vil have statsministeren til at forklare, er: Er det rimeligt, uanset hvordan efterlønsordningen i øvrigt er skruet sammen, at de, der har mindst, skal betale mest? Er det rimeligt, at en arbejdsløs skal af med ca. 3 pct., og det er de ca. 4.000 kr., som efterlønskointingentet kommer op på, hvorimod den golfspillende advokat nøjes med at skulle af med ca. ½ pct. i kontingent?

Er det en socialt retfærdig måde at indrette det på? Er det ikke noget af det mest asociale, vi har set, når vi snakker om finansiering af offentlige goder? Kan statsministeren give et eksempel på noget, der er mere asocialt end det, vi her ser?

Og er det ikke rigtigt, hr. statsminister, at de penge, der kradses ind på efterlønskointingentet, nemlig ca. 4 mia. kr., når vi kommer frem til år 2001, stort set svarer til det beløb, som man fremover vil forære erhvervslivet i ufinansierede skattelettelser? Er det retfærdigt?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Først til kontingentet. Jeg kan ikke helt finde ud af, hvilket ærinde det egentlig er, hr. Frank Aaen er ude i her. Er det et nyt forslag om, at kontingenter til arbejdsløshedskasserne skal