

som 60-årig, fordi han er træt af at arbejde – han kan ikke holde til det, men han holdt ud til den sidste dag – så vil han i de næstfølgende 5 år få det samme som før, når man regner det hele sammen, men vedkommende skal jo betale højere a-kassekontingent under alle omstændigheder? Det vil sige, at man får det samme, men betaler noget mere. Er det ikke også korrekt, at vedkommende, hvis vedkommende er gift og i øvrigt ikke har andre ting, som man kan sige er særegne, så taber ved at gå på folkepension? Er det ikke rigtigt? Man kan vel svare ja eller nej til det spørgsmål.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Statsministeren sagde for et øjeblik siden i et svar til hr. Holger K. Nielsen, at det var så nemt at tage et enkelt klip fra en debat, der havde været under valgkampen mellem hr. Uffe Ellemann-Jensen og statsministeren, men det er jo lige præcis det, vi fra Dansk Folkepartis side vælger ikke at gøre. Vi vælger nemlig ikke bare at tage et enkelt klip fra en tv-udsendelse, vi vælger at nævne mange af de forskellige punkter, hvor statsministeren under valgkampen og tidligere har været ude med en garanti til den danske befolkning.

Citatet i spørgsmålet hedder altså: »Så længe Socialdemokratiet er i regering, er vi garant for, at efterlønnen ikke forringes.« Statsministeren har stadig væk ikke svaret på spørgsmålet: Er det ikke korrekt, at nu er efterlønnen forringet?

Det er heller ikke noget nyt. Hvis vi går tilbage til Socialdemokratiets sommerstævne i 1996, sagde statsministeren: »Så længe Socialdemokratiet har regeringsansvaret, bliver der ikke pillet ved de nuværende regler.« Det var direkte med hensyn til efterløn. Er statsministeren ikke enig i, at der nu er pillet ved reglerne for efterløn med forringelser til følge, og er statsministeren så ikke enig i, at statsministeren har begået løftebrud i forhold til de løfter, der klart er givet den danske befolkning?

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

Statsministeren sagde før, at bemærkningen om, at der ikke vil blive rørt ved efterlønnen, så længe han er regeringschef, skal ses i en sammenhæng, hvor han var i en hård diskussion med Venstres formand. Det er jeg fuldstændig enig i.

Men kan statsministeren så ikke forstå, at der er mange mennesker, der undrer sig, måske endda tager sig til hovedet, når statsministeren

udsteder et så klart løfte til befolkningen i en debat med hovedmodstanderen ved folketingsvalget for så mindre end et år efter at gå sammen med det samme parti og gennemføre det stik modsatte af, hvad statsministeren lovede vælgerne ved den lejlighed? Det er det, der er sandheden.

I valgkampen lagde statsministeren op til, at det var en kamp mellem to menneskesyn. Og det var i høj grad et spørgsmål omkring efterlønnen, ikke kun om aldersgrænserne, men om efterlønnen og velfærdssamfundet i det hele taget.

Det ser da utrolig mærkværdigt ud. Det er næsten utroværdigt, når så statsministeren går sammen med hovedmodstanderen og gennemfører den helt, helt entydige forringelse, der her er tale om.

#### **Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Nej, det er netop forskellen mellem SF og os, hr. Holger K. Nielsen, det er forskellen.

Det, jeg sagde under valgkampen til Venstre, var: Vi vil ikke være med til at afskaffe efterlønnen. Vi vil ikke være med til at forhøje efterlønnsalderen. Der kommer et efterlønnsbevis. Og jeg sagde: Nu må den megen diskussion og usikkerhed om efterlønns fremtid, om den eksisterer eller ej, bringes til ophør. Vi må have ro om efterlønnen.

Og så gjorde vi det efter valget, hr. Holger K. Nielsen, at vi gik til vores politiske modstandere og oppositionen her og sagde: Hvem vil være med til at indgå en politisk aftale, der sikrer efterlønns fremtid? Og det er præcis det, vi har opnået.

En del af finanslovaftalen er, at nu står der seks partier, et, to, tre, fire, fem, seks partier bag efterlønns fremtid, og jeg ville så gerne have set, at SF, Enhedslisten og Dansk Folkeparti også ville være med.

Det, vi har opnået, er det, der kunne opnås, hr. Holger K. Nielsen: at efterlønnen er sikret, og at danskerne, der lever op til betingelserne, kan gå på efterløn som 60-årige – der er stærke motiver indbygget til at man kan vente, til man er 62 år – derudover at der er et efterlønnsbevis på vej nu, som går i gang her i starten af det nye år, og derudover at det kan betale sig at gå lidt ned i tid, fordi man får en bedre efterløn end før. Det er det, der er resultaterne, det er det, jeg har lovet.

Det vil jeg også sige til hr. Thulesen Dahl: Vi har lovet, at folk kunne gå på efterløn som