

den modstander, man har. Jeg har lovet – og det lever vi op til – at efterlønsalderen bliver der ikke rørt ved. Jeg har lovet, at satserne bliver der ikke rørt ved. Der bliver en anden profil, men de penge, man får i de 5 år, er de samme som før. Jeg har lovet en bedre, fleksibel delefterløn. Det bliver der gennemført i de her dage.

Jeg er nødt til at sige til hr. Holger K. Nielsen: Når jeg så derudover har sagt til befolkningen i sommer, før sommeren og efter sommeren, at der er brug for, af hensyn til velfærdssamfundets fremtid, at mennesker, der kan, der har overskud til det fysiske, bliver lidt længere på arbejdsmarkedet, når jeg har appelleret til arbejdsgiverne om at skabe rammer, så man kan blive der lidt længere, og samtidig give noget økonomisk motivation derfor, ja men så er det da også vores alle sammens ønske og i vores alle sammens interesse. Og det er simpelt hen det, vi gør nu, og det er det, vi fordeler nu på en menneskelig og solidarisk måde.

Formanden:

Jeg har nu fire medspørgere, der har ønsket ordet i anden omgang.

Det er hr. Ole Sohn, hr. Aage Frandsen, hr. Thulesen Dahl og hr. Holger K. Nielsen. Når de fire spørgere har haft ordet og statsministeren har svaret, anser jeg spørgsmålet for sluttet.

Ole Sohn (SF):

Vil statsministeren ikke bekræfte, at ydelsesperioden før efterløn, som tidligere var 7 år, nu bliver 5 år, og at hvis man ser bort fra folk, der har eventuelle kapitalpensioner eller andet, der skal modregnes, og ser på den nøgne efterløn, så er der med den nye ordning tale om, at når en enlig, der går på efterløn som 60-årig, kommer frem til det 67. år – en periode, som den eksisterende efterlønsperiode har dækket – har vedkommende mistet 31.000 kr., og en gift har mistet 62.000 kr.? Det er de nøgne tal, som også er bekræftet af ministeriet. Derfor synes jeg, det er lidt flot at sige, at det er advokaterne, der bliver ramt. Det er altså også den, som ingen opsparing har.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til økonomi: Selvfølgelig skal tallene hænge sammen, men hvorfor skal der ske en stigning i a-kassekontingentet på flere milliarder kroner, når man samtidig kan give erhvervslivet skattelettelser? Er det socialdemokratisk politik? Er det heri, den sociale profil ligger for Socialdemokratiet?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Hr. Ole Sohn, jeg synes, man skal holde fast i et par enkle kendsgerninger i stedet for at skabe forvirring om sagen.

For det første: Alle, der er kvalificeret anciennitetsmæssigt og ellers opfylder betingelserne for at gå på efterløn, når de bliver 60 år, får, hvis de er arbejdsløse, inden de bliver 60 år, en bedre ordning end den, vi kender i dag. Overgangsydelsespersoner, hvoraf jeg ved mange er bekymrede, skal ikke være bekymrede. De bevarer deres rettigheder, og de skal betale og får den efterløn, de er berettiget til i dag.

Når vi tager dem over 60 år – jeg siger det mere for at undgå forvirring – hvis vi tager de mennesker, der er over 60 år i dag, som er på efterløn, så får de ikke ændret deres vilkår, medmindre de selv ønsker det. Og de, der fylder 60 år før den 1. juli til næste år, kan være helt sikre på, at de regler, de kender, kan de holde sig til. Vil de over på det nye, kan de vælge det. Det synes jeg vi skal starte med at slå fast.

Til hr. Ole Sohn omkring den nøgne efterløn og folkepensionen og modregningsspørgsmål: Folkepensionen og alle de supplerende regler, vi har til folkepensionen, er en af de ydelser, vi har i vores samfund, som også er beregnet på at imødekomme folk med lavindkomster, de lavtlønnedes behov. Jeg synes, vi skal holde fast i det med det sociale grundsyn også. Det er da rigtigt, at man kan lave mange eksempler – og det kan jeg også – hvor der er mennesker, familier, der bor i egen bolig, som får en nedsat økonomi. Men man kan da også lave mange eksempler den anden vej rundt. Meget lavtlønnede mennesker med en høj husleje får en bedre økonomi, ved at man nedsætter folkepensionsalderen.

Jeg synes, vi skal glæde os over – må jeg ikke sige det – at vi nu er i stand til at sænke folkepensionsalderen, for det vil være et gode for de mennesker, der har et særligt behov. Og det er et gode, et velfærdsgode for samfundet som helhed, og den nedsatte folkepensionsalder bringer os i øvrigt på linje med så mange andre lande omkring os. Og så får vi tid til at tilpasse os. Den lavere folkepensionsalder går jo først i gang efter år 2004.

Aage Frandsen (SF):

Så holder vi os til kendsgerningerne, så tager vi murerarbejdsmanden en gang mere. Er det ikke korrekt, at hvis murerarbejdsmanden går af