

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Partierne herinde i Folketinget skal ikke bare være økonomisk ansvarlige – for det skal vi – men vi skal også have bare en lille bitte mindstegrad af anstændighed i vores politiske arbejde, og en lille bitte grad af moral i vores politiske arbejde.

Jeg vil gerne spørge, om præcis det, statsministeren nu stiller sig op og siger, var statsministeren fuldstændig ubekendt i marts måned i år. Det dér med, at der kommer 100.000 60-årige, er det noget, der lige er dumpet ned fra himlen, eller er det noget, alle og enhver, der kan tage statistikkerne, kan læse sig frem til, herunder statsministeren?

Denne her debat drejer sig selvfølgelig primært om, at statsministeren i marts måned i en pressemeddelelse skriver: »Så længe Socialdemokratiet er i regering, er vi garant for, at efterlønnen ikke forringes.« Efterlønnen er nu faktisk forringet, og statsministeren forsøger at bortforklare, hvorfor det er sket, med oplysninger, som pludselig for statsministeren er dumpet ned fra himlen. Hvor er den moral og anstændighed, som statsministeren for år tilbage stod og sagde var regeringens varemærke?

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil så rette spørgsmålet om, hvorvidt den demografiske sammensætning i Danmark har ændret sig væsentligt siden marts i år. Det tror jeg ikke der er nogen der kan argumentere for. Det var altså fuldstændig kendte forhold, der var tale om på det tidspunkt i marts.

Derfor vil jeg godt spørge om det, der er tale om, i virkeligheden ikke så meget er modet til at ændre en politisk beslutning, som det er modet til at ændre en social vurdering, og at vi altså rent faktisk er i færd med en fundamental ændring af vores efterløssystem fra et være en ret, som alle har haft, til at være noget, som man kan forsikre sig til gennem et bidrag, som i øvrigt er meget skævt fordelt. Når den berømte arbejdsløse murerarbejdsmand skal betale 3 pct. af sin indtægt i kontingent til denne efterløn, samtidig med at den lige så berømte læge skal betale en halv pct. af sin indtægt, bliver der altså tale om en kopskat, som er meget skævt udlignende i forhold til den efterløn, som vi altså tidligere havde som en fælles rettighed.

Holger K. Nielsen (SF):

Statsministeren sagde for ikke så længe siden, at SF jo også er et økonomisk ansvarligt parti.

Jeg kan bekræfte, at vi er et økonomisk ansvarligt parti, men vi er også et parti, der holder det, vi lover vælgerne.

Vi var flere, der så statsministeren i tv's Profilen i aftes, hvor statsministeren i en diskussion med Venstres formand 3-4 dage før valget sagde, at i hans regeringstid ville han ikke røre ved efterlønnen. Nu siger statsministeren, at det har noget at gøre med økonomisk ansvarlighed. Jeg går da ud fra, at statsministeren også opfattede sig selv som økonomisk ansvarlig i marts måned. Kan vi få en nærmere begrundelse for, at man i marts måned kunne føre en økonomisk ansvarlig politik uden at røre efterlønnen, og at det så i dag tilsyneladende er en forudsætning for at føre en økonomisk ansvarlig politik, at man gennemfører en helt igennem asocial forringelse af efterlønnen i strid med de løfter, statsministeren gav til vælgerne før folketingsvalget i marts?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Først til hr. Holger K. Nielsen: Efterlønnen er kommet for at blive. Alle, der opfylder betingelserne og bliver 60 år, kan gå på efterløn. Det er det første.

Vi har lovet et efterlønsbevis. Det bliver gennemført nu. Det er det næste.

Vi har lovet at skabe en bedre delefterløn. Det bliver gennemført nu, hr. Holger K. Nielsen. Der bliver levet op til det, vi sagde vi gerne ville.

Og så skal hr. Holger K. Nielsen huske en helt anden ting. Det er jo så let at stå her og tage et enkelt klip ud af en tv-udsendelse i en duel med Uffe Ellemann-Jensen under valgkampen. Hr. Holger K. Nielsen skylder at fortælle hele den danske befolkning, at det, den diskussion gik på og har gået på i 3, 4, 5 år mellem de to store partier i det danske Folketing – Venstre på den ene side og Socialdemokratiet på den anden side; igennem 4-5 år, hr. Holger K. Nielsen – har været, hvorvidt efterlønnen skulle afskaffes om 5, 10 eller 15 år, eller den skulle blive. Og den diskussion, der var under valgkampen – det ved hr. Holger K. Nielsen også udmærket godt – var, om vi skulle sætte alderen op fra 60 år til 62 til 63 til 64 osv., eller vi ikke skulle.

Og når jeg derfor siger, at efterlønnen skal der ikke røres ved, så ved hr. Holger K. Nielsen også udmærket – det er jo ikke første gang, hr. Holger K. Nielsen deltager i en valgkamp – hvad det er for en modstander, man har. Man skal vurdere de udsagn, der kommer, over for