

Jeg kan altså kun se det som forringelser, men det ser ud, som om statsministeren har svært ved at indrømme, at sådan er det, og jeg vil endnu en gang blot bede statsministeren om at tage ordet forringelser i sin mund, for det er det, det drejer sig om. Vil statsministeren gøre det?

Ole Sohn (SF):

På statsministerens besvarelse kan jeg forstå, at DR tv i går gjorde sig skyldig i manipulation, da de åbenbart lavede et sammenstillet klip, hvoraf det fremgik, at statsministeren før valget havde sagt, at der ikke blev rørt ved efterløn-ordningen i hans tid. Det bliver interessant, hvilket efterspil det får.

Men ellers vil jeg spørge: Er det ikke korrekt, at hvis man ser bort fra de læger og advokater – og jeg ved ikke, hvor mange der overhovedet går på efterløn, jeg tvivler på, at der er nogen overhovedet – så får folk, f.eks. murerarbejdsmanden, en højere kontingentsats, det vil sige, at han altså skal betale en højere ydelse og samtidig får efterløn i en kortere periode, den bliver nedsat fra syv år til fem år og så afløst af en lavere folkepension? Er det ikke korrekt, at der sker en forringelse, uanset om man snakker pension og modregning, at det helt konkret drejer sig om højere kontingentsats og lavere ydelsesperiode, og at det giver en forringelse for dem, efterlønordningen er tiltænkt?

Aage Frandsen (SF):

Jeg så også statsministeren live i går i Profilen. Vil statsministeren ikke give mig ret i, at udtrykket »der bliver ikke rørt ved efterlønnen i min regeringstid« var udtrykt med en større præcision, end det var heldigt? Det er det første spørgsmål.

Det andet er: Er det ikke sådan, at en person, som er lavtlønnet, og som holder ud, til vedkommende er 60 år – som måske lige er blevet fyret kort tid forinden, men ellers har holdt ud, til vedkommende er 60 år – får et tab, fordi man nu ryger ned på folkepension som 65-årig? Hvis det er en person, som er gift, kan det ikke regnes ud på andre måder. Det giver et tab på mellem 50.000 kr. og 75.000 kr. over en lang periode. Er det ikke korrekt, at det er sådan?

Er det ikke også korrekt, at det er sådan, at en person, som netop gik af som 60-årig, og som siger: Jeg kan klare at arbejde 200 timer ud over det, nu får modregnet med det samme? Kunne man ikke have lavet det sådan – og det

kan være, at man er ved det i øjeblikket, man laver jo stadigvæk noget – at man ikke modregner fra første krone, man tjener ud over efterlønnen? Kunne man ikke have lavet det sådan?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Først til hr. Ole Sohn, og også til både Enhedslisten og SF: Jeg synes, jeg godt ganske alvorligt vil sige til de to udmærkede partier: I lukker jo ikke øjnene for det, der hedder økonomisk ansvarlighed. Ikke mindst SF har jo gang på gang sagt: Vi vil gerne deltage i finanslovforhandlingerne. Vi er et moderne parti, der gerne vil vedstå, at økonomien skal hænge sammen. Jeg hører ikke helt i de seneste dages debatter tilsvarende ansvarlighed fra SF og Enhedslisten.

Har man fuldstændig glemt i de to partier, og for den sags skyld i Dansk Folkeparti, at der vil være over 100.000 mennesker i 60-årsalderen i de kommende år? Har man fuldstændig glemt, at der er noget, der hedder økonomi i det her land? At man, hvis man insisterer på, at det menneske, der har en meget, meget høj kapitalpension på 1 eller 2 mio. kr. – dem er der jo nogle stykker af her i landet – skal tilgodeses præcis, som vi altid har gjort det, så er det helt automatisk, at den lavestlønnede nedslidte, vil jeg sige til hr. Ole Sohn, så også kan få.

Sig mig engang, kender man ikke udtrykket prioritering her i landet? Jeg synes, det ville være rart for debatten, så vi kan få den ned på jorden, at både Enhedslisten og SF erkendte, at vi altså ikke kan give alle mennesker alting hver dag og hele tiden. Vi er nødt til at gøre det, vi har politikere til, der har mod: at foretage klare valg og stå ved dem. Og valget er nu engang, hr. Ole Sohn, at murerarbejdsmanden, hvis det er en murerarbejdsmand, vi taler om, som går på efterløn som nedslidt 60-årig og ikke har noget ved siden af, er mindst lige så godt stillet under den nye ordning som under den gamle ordning.

Så er der kontingentet. Nu er kontingentet jo før blevet forhøjet igennem årene, hr. Ole Sohn. Og hvis samfundet skal hænge sammen og kontingentet skal hænge sammen med de udgifter, der er i de kommende år, så er det derfor kontingentet bliver forhøjet. For mennesker, der ønsker en mere fleksibel tilpasning til arbejdsmarkedet, når det gælder delefterlønnen, ligger der her en bedre ordning, og for andre dele af det ligger der en bedre ordning.

Jeg kan komme tilbage til resten af spørgsmålet inden for de tidsrammer, vi har.