

Spm. nr. US 27**Frank Dahlgaard (KF):**

Det fremgår af dagspressen, at der for flere måneder siden er kommet et brev fra Europa-Kommissionen til regeringen, som anfægter, at den danske efterlønsordning er i overensstemmelse med EU-reglerne.

Jeg vil gerne have finansministeren til her at af- eller bekræfte, helst afkræfte, men i hvert fald fortælle, hvad sandheden er om det: Er det sådan, at dette brev, som jeg kan forstå at man har bedt om en udsættelse til at besvare, er en del af den skjulte baggrund for, at man har taget efterlønsordningen op her? Og kan finansministeren eventuelt sige noget om, hvad man vil svare Kommissionen med hensyn til spørgsmål om efterlønsordningens, også den nye, moderne efterlønsordnings, overensstemmelse med EU-reglerne?

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg er ikke i stand til at give en udtømmende redegørelse om det EU-spørgsmål, for personlig har jeg ikke skænket det nogen opmærksomhed. Men det, jeg kan sige, er, at det ikke har spillet nogen som helst rolle, end ikke en mikroskopisk promillerolle, i overvejelserne om en modernisering af efterlønsystemet. Og det kan jeg sige med meget stor sikkerhed, da jeg har været blandet en hel del ind i forberedelserne af det.

Det har overhovedet ikke indgået i de overvejelser, jeg har deltaget i. Men det er jo utrolig interessant, at der nu igen er nogle, hvis manipulatoriske livssyn løber af med dem, og som siger: Aha, aha, det hele skyldes altså, at der kom et brev fra EU.

Nå, siger jeg så, gjorde der det? Det har jeg såmænd knap hørt om, men det er da interessant, og der kommer så mange breve fra EU.

Frank Dahlgaard (KF):

Det synes jeg er et absolut tilfredsstillende svar, at det ikke er efter pres fra EU, at det ikke er EU, der sætter dagsordenen i Danmark, når det drejer sig om sådan noget som efterlønnen, og at det ikke er EU, der skal bestemme elementerne i dansk arbejdsmarkedspolitik, socialpolitik eller pensionspolitik. Så tak for det svar!

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu får vi jo lejlighed til i et samråd i Folketingets Europaudvalg med arbejdsministeren at gå

mere ned i substansen af det, Europa-Kommissionen i september skrev til den danske regering, nemlig at Kommissionen er af den opfattelse, at efterlønsordningen med hensyn til den måde, den kan udbetales til folk på, er i strid med EU-reglerne.

Det, jeg vil spørge finansministeren om, er: Når Kommissionen nu har den opfattelse og skriver et brev, som efterfølgende kan blive brugt i en åbningsskrivelse som forberedelse til en domstolsbehandling af spørgsmålet, finder finansministeren så ikke, det er rigtigt at få undersøgt den nye ordning, som regeringen barsler med at lave om hver eneste dag, i forhold til EU-reglerne?

Vi synes jo i Dansk Folkeparti, at det er ganske alarmerende, at der overhovedet kan rejses tvivl om, hvorvidt en dansk efterlønsordning er i overensstemmelse med EU-reglerne, for det burde selvsagt overhovedet ikke være noget, der optog EU, eller som EU brugte tid på. Og derfor synes vi da, det er interessant, hvad regeringen vil svare på den forespørgsel, som Kommissionen er kommet med i september.

Og jeg vil spørge finansministeren, om han vil foranledige, at der sker sådan en undersøgelse af sagerne til bunds, så vi er på sikker grund og ved, præcis hvor meget EU har kompetence til at blande sig i på det sociale område i Danmark p.t.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg kan høre, at hr. Thulesen Dahl er professionelt oprevet; men i øvrigt er jeg enig med hr. Thulesen Dahl i, at det ikke bør være noget, EU blander sig i. Og vi mener ikke, at der er nogen problemer med den danske efterlønsordning, hverken i den version, den har nu, eller i den version, den får i fremtiden.

Men jeg er sikker på, at i det samråd, arbejdsministeren skal i, og i den efterfølgende dokumentudveksling vil de synspunkter, som hr. Thulesen Dahl efterlyser, blive klart afdækket.

Personlig kan jeg sådan set ikke bidrage mere til sagen, for EU-ret er ikke min stærke side.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Herefter er spørgetimen slut, og jeg skal notere, at der i dag var tre hovedspørgere, der desværre ikke nåede at komme med inden for den tidsramme, vi havde til rådighed.