

ikke godt forstå, at der er nogle, der oplever det her som et fuldstændig klokkeklart løftebrud?

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Ifølge den fremstilling, hr. Jes Lunde lige har givet, må jeg opfatte det på den måde, men den fremstilling, hr. Jes Lunde lige har givet, er heller ikke korrekt.

De beregninger, jeg har kunnet få lavet, siger, at den gennemsnitlige efterløn for en SiD'er er 3.500 kr. højere efter den nye ordning end efter den gamle, simpelt hen fordi en så stor del af dem kommer fra arbejdsløshed. Hæng mig ikke på marginalen, men hovedindtrykket er, at ser man på gennemsnit, er det i hvert fald ikke ringere, det er lidt bedre. Og ser man på dem, som man vel kan blive enig om er dårligst stillede, dem, der kommer fra arbejdsløshed, er det klart bedre med efterlønsniveauet i de 5 år, man får efterløn.

Så kan hr. Jes Lunde sige: Nå, ja, men hvad så med folkepensionen? Det kommer an på, hvordan ens familieindkomstsituation er i de 2 år, hvor man skal have folkepension, som er 2 år tidligere end efter de gamle regler. Der kan det være bedre, og det kan være ringere.

Aage Frandsen (SF):

Finansministeren siger, at nogle får det bedre, nogle får det ringere, og så skulle man tro, at det gik lige op. Nu er der rent faktisk et statsfinansielt overskud i det, er det rigtigt?

Det næste, finansministeren siger, er, at de, der får det bedre, er dem, der kommer fra arbejdsløshed. Jamen det afhænger af, hvor længe de har været arbejdsløse. Hvis de kun har været arbejdsløse kort tid – og hvis det er sådan en statistik, finansministeren har – er fordelene heller ikke tilsvarende stor. Og er det stadig væk ikke rigtigt, at det SiD-medlem, som har arbejdet indtil 60 år og derefter vælger at gå på efterløn, klart får et tab, når vi medregner, hvad ydelsen er, og vi i høj grad også medregner, hvad kontingentet i fremtiden er? Er det ikke rigtigt?

Og er det ikke også rigtigt, at man fjerner retten til at arbejde 200 timer ved siden af og siger, at man skal kunne modregne? Vi er tilhængere af modregning, men man skal da have retten til at arbejde gratis ved siden af. Hvem er det, det går ud over, når man fjerner princippet om, at man har lov til at arbejde lidt ved siden af uden modregning? Er det ikke SiD-medlemmet i modsætning til akademikerne?

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Til det allersidste er svaret jo, at der kun i forbløffende ringe grad er blevet abonneret på 200-timers-reglen, men ændringen i delefterlønnen, altså muligheden for delvis at arbejde, delvis at være på efterløn, vil jo motivere og i øvrigt give et større overskud for den enkelte, hvis man tager nogle flere timer end 200, og det må man jo sige at der i øjeblikket samfundsmæssigt er en interesse i.

Så er der det med kontingentet, og om der ikke er et statsfinansielt overskud på det. Det er jo, som man tager det. Der var nogle regninger, der skulle betales. Hvis ikke vi havde taget regningen over kontingentet, så skulle vi for at få statsfinansiering til at hænge bare lige så godt sammen, som vi hele tiden har gået efter, været gået ud og have sendt regningen ud på en anden måde. Så ville SiD'eren ligesom alle os andre også været kommet til at betale, og det er klart, at det kunne variere nogle få hundrede kroner om året, om man betalte regningen, som den lå for arbejdsmarkedsreform og efterløn, på den ene eller på den anden måde.

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen, som bliver sidste medspørger i denne omgang.

Frank Aaen (EL):

Når regningen skal betales på den ene eller den anden måde, kan ministeren så ikke bekræfte, at vi normalt betaler de regninger i det her land via skatten i et progressivt skattesystem?

Nu sagde finansministeren før, at han ikke kunne genkende mine regnestykker, så må vi jo tage dem som hovedregning: Er ca. 4.000 kr. i ekstra kontingent for en arbejdsløs, der får 140.000 kr., ikke næsten 3 pct. i ekstra skat? Hvorimod hvis det er en golfspillende advokat, som har 800.000 kr. i årsindkomst, så svarer det til en halv pct.? Er det ikke noget af det mest asociale, vi har set af skattestigninger til dags dato? Kan finansministeren overhovedet komme med et eksempel på en tilsvarende asocial skattestigning i nyere tid?

Og er det ikke sådan, at når man laver denne her finansiering så asocial, er der en stor fare for, at de, der tjener mindst, fravælger ordningen, og de, der tjener mest, beholder ordningen?